

## СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ

*Н.Г. Хвезюк*

В статье рассматривается социальная эффективность деятельности корпоративных структур. Анализируются социальные отношения с точки зрения совокупности оценочных критериев, определяются положительные и отрицательные тенденции формирования коллективных взаимосвязей.

Ключевые слова: корпорация, управление, эффективность деятельности, социальные отношения, субъекты собственности.

Анализ состояния в России социальных отношений в корпорации должен основываться на совокупности критериев в таких измерениях:

- структуры субъектов собственности и корпоративных отношений;
- уровень доверия работников корпораций к различным субъектам собственности и влияние на этот уровень различных факторов;
- оценка степени реализации состояния различных сторон социальных отношений на предприятии корпоративной собственности;
- степень соответствия российского законодательства практике деятельности корпораций: плюсы и минусы несоответствия, сферы их проявления;
- зависимость оценки параметров качества управления отношениями собственности от разных факторов;
- факторы доверия массового сознания к субъектам компании;
- оценка меры защищенности прав собственности ее субъектов;

– оценка качеств управления активами компаний и влияние на эти оценки различных факторов.

Данные критерии позволяют дать объективную оценку влияния социальных факторов на жизнедеятельность и динамику развития социальных отношений отечественных корпораций [5].

Проведенные исследования в 1998–2013 гг. [6] показали примерный расклад предпринимательства относительно собственности российских фирм: полный хозяин – 7,4 %; неполный хозяин, совладелец – 12,3 %; прямо причастен, владеет акциями – 2,5 %; опосредованно причастен, владеет акциями других предприятий – 3,3 %; работа по контракту, без владения собственностью – 74,4 %.

Характерным является тот факт, что в этих компаниях владельцы и руководители – одни и те же лица (на это указало 49,7 % опрошенных). То есть смешение владения и руководства характерно для почти 80 % российских компаний, при этом на наличие в руководстве фирмами и владельцев, и нанятых менеджеров указало 30,2 % опрошенных, а только 17,5 % отметили, что в их компании владеют одни, а управляют другие.

Корпоративные структуры России только складываются, по всему спектру их функционирования имеются как положительные, так и негативные явления. Так, разница между оценками реализации таких сторон управления, как «инвентаризация и учет собственности» и «возможности корпоративной поддержки этих мер», составляет 18 %, учитывая, что средние оценки различных сторон управления собственностью не достигают четырех баллов из пяти возможных.

Анализ оценок персонала деятельности корпораций, во-первых, доказывает, что система социальных отношений предприятий корпоративной собственности асимметрична, что ведет к снижению эффективности ее деятельности; во-вторых, показывает, для каких элементов имеются резервы совершенствования.

Важнейшим регулятивным фактором, обуславливающим эффективность работы корпоративных структур, является действующее законодательство. Однако каким бы совершенным оно ни было, все зависит от полноты его исполнения субъектами экономики. Для современной России разрыв между требованиями законов к деятельности в сфере экономики и самим экономическим поведением субъектов экономических отношений достигает значительных размеров. Всего 1,4 % считают, что такое соответствие экономической практики требованиям законов полное, четверть опрошенных затруднились дать какую-либо оценку.

Необходимо учитывать, что и респонденты, отметившие полное соответствие практики деятельности корпораций действующему законодательству, и затруднившиеся ответить представлены в основном менеджерами, работающими на предприятиях по контракту. Тем не менее, около трети

от числа обследованных считают, что практика регулирования корпоративных отношений соответствует законодательству, хотя и далеко не во всех аспектах.

Несоответствие практики реализации социальных отношений на предприятиях корпоративной собственности действующему законодательству Российской Федерации проявляется в достаточно широком круге отрицательных последствий:

1. 76 % опрошенных указывают на внешние, по отношению к фирмам, отрицательные последствия несоответствия практики корпоративных отношений действующему законодательству. А именно: 52 % опрошенных указывают на то, что погоня за прибылью ведет к нарушению закона; треть работников различных корпоративных структур среди отрицательных последствий несоответствия практики реализации социальных отношений корпорации действующему законодательству выделяют то, что чиновники вмешиваются в бизнес, мешают работать; пятая часть опрошенных отмечают, что политические связи превалируют над законом, столько же признают распространенность коррупции.

2. Из числа опрошенных работников корпораций 34 % указывают на отрицательные последствия, возникающие внутри предприятий и компаний: на чрезмерную концентрацию власти у главного собственника указали 13,9 % опрошенных; понижение роли совета директоров отметили 12,4 %; на неравноправное отношение к отдельным акционерам указали 8 % опрошенных.

Об отрицательных последствиях превалирования политических связей над законом, сращивания бюрократии и бизнеса, распространенности коррупции чаще других говорят владельцы компаний и менеджеры, т.е. именно те лица, которым приходится взаимодействовать с различными уровнями власти, принимать решения, связанные с подкупами и подношениями чиновникам.

Таким образом, только из-за несоответствия законов российской практики деятельности корпораций мы имеем огромный шлейф негативных последствий, сдерживающий развитие предпринимательства в стране. Причем речь идет не только о малом и среднем, но и о крупном бизнесе.

Что же происходит в практике трансформационных процессов? По мнению экспертов, трансформация социально-экономической системы, в том числе корпоративных структур в России, сводится к организационным и правовым преобразованиям (сокращение штатов, рационализация портфеля ценных бумаг, перераспределение собственности и т.д.). И далее делается вывод о том, что эти преобразования не могут обеспечить победы в конкуренции за будущее. Эффективная экономическая стратегия требует создания новых видов, форм предпринимательской деятельности и адекватной структуризации корпораций, обеспечивающей реализацию новой стратегии предпринимательской деятельности [2, 3].

Для дальнейшей оптимизации корпоративных форм хозяйствования большое значение имеет понимание того, на какие параметры качества управления собственностью компании данный тип организации хозяйственной деятельности оказывает влияние и в каком направлении.

На оценку качества управления собственностью, а следовательно, социальных отношений, большое влияние имеет доверие как со стороны персонала, так и со стороны партнеров по бизнесу, поставщиков и т.п. Для этого в настоящем исследовании респондентам предлагалось по пятибалльной шкале оценить факторы, способствующие укреплению доверия к их компании.

Все факторы можно условно разделить на внутренние и внешние. Внутренних четыре: открытость информации, качество управления, приверженность деловой этике, кредитная история. Средняя оценка влияния на доверие к субъектам собственности корпорации – 3,6 балла.

Вторая группа факторов относится к внешним проявлениям: стабильность нормативной правовой среды, независимость от государства. Средняя оценка – 3,4 балла.

Третья группа факторов, выделенная как смешанная по отношению к предприятию, в среднем оценена на 2,8 балла: уверенность в правах собственности и присутствие топ-менеджеров и иностранных членов в советах директоров.

Самые низкие оценки во всех субъектах собственности и корпоративных отношений получил фактор «наличие в совете директоров иностранцев». Что это – отражение недостатка у России кадров необходимой квалификации? Несовершенная система оплаты труда? Открытые данные таких корпораций, как «Норильский никель», показывают, что разница в оплате российских и иностранных рабочих на одних и тех же должностях достигает порядковых величин, не говоря о том, что вознаграждение иностранным представителям высших уровней управления значительно превышает и дивиденды миноритарных акционеров.

Практический и теоретический интерес представляют оценки мер защищенности прав субъектов собственности предприятий. Как показывает анализ, уверенность в правах собственности владельцев корпораций – это один из ведущих факторов укрепления доверия к фирме как вне, так и внутри нее. Судя по оценкам, самыми защищенными субъектами собственности являются владельцы компаний. Уровень защищенности их прав собственности в 1,6 раза выше уровня защищенности рядовых работников компаний.

Тенденция роста уровня оценок защищенности прав собственности обусловлена увеличением объема полномочий в системе корпоративных отношений. Этот же факт свидетельствует и о том, что современное российское законодательство достаточно четко подстраивается под защиту прав собственности ее владельцев, но пока не достигнуто равенство перед законом всех субъектов собственности, независимо от доли, масштабов принадлежащей им собственности.

На сегодняшний день сложилась противоречивая ситуация в оценках населения права бизнеса на существование, с одной стороны, и оценках своей защищенности со стороны предпринимателей разного уровня – с другой. По полученным данным, с точки зрения россиян, имеют право на существование: малый бизнес – 40 %; средний бизнес – 35 %; крупный бизнес – 18 %.

Конкретизируем, что почти половина опрошенных отмечают, что важен не масштаб, а законность бизнеса. В свою очередь, треть респондентов важнейшим условием существования бизнеса считают его экономическую эффективность. Далее по убыванию значимости идут: социальная ответственность бизнеса; отрасль, где он осуществляется.

Одним из главных факторов эффективности работы корпораций и их устойчивости на рынке ценных бумаг является качество управления активами компаний, поскольку обеспечивает устойчивость социальных отношений компании. Наше исследование показало, что четвертая часть предпринимателей – владельцев и просто менеджеров – указывают на эффективное и высокоэффективное управление активами их компаний, десятая часть опрошенных – на низкое качество управления активами

Для оценки эффективности социальных отношений в корпорации необходима полная информация обо всех происходящих процессах. Такой информацией владеет совет директоров, поэтому закономерен вопрос открытости информации о содержании дискуссий на его заседаниях. В ходе нашего исследования в 2011 г. более одной четвертой опрошенных (27 %) указали, что им все известно о заседаниях советов директоров. Немногим меньше половины (46,5 %) отметили, что до них доходит только общая информация, а еще одна четвертая указала, что не имеет никакой информации о заседаниях совета директоров тех предприятий, на которых они работают. Таким образом, характер распределения информации обратно пропорционален субъектности собственности и активности участия опрошенных в корпоративных отношениях.

Важную роль в развитии корпоративных форм хозяйствования играет включенность в общерегиональные процессы жизнедеятельности экономических субъектов. В ходе настоящего исследования предприниматели-эксперты были поставлены в моделируемую ситуацию банкротства предприятия в их городе.

Наибольшая доля опрошенных отметила, что в подобных случаях возникают предположения о том, что руководитель «нагрел руки», а работники «пускай по ветру гуляют». На это указала одна четвертая опрошенных (25,2 %). Вторая группа чувств, возникающая у опрошенных, интерпретировалась как негативная реакция на результаты деятельности правительства («недовольство реформами правительства» – 23,6 %). Третья группа чувств рассматривалась как «сожаление, сочувствие, переживание» (23,3 %). Нако-

нец, четвертая группа чувств формулировалась как «головотяпство руководителя предприятия» – 15,1 %; 12,8 % опрошенных затруднились ответить.

В целом около 40 % опрошенных в подобной ситуации желают видеть вину руководства предприятия (либо просчеты в управлении, либо умышленное банкротство), еще одна четвертая винит в этом правительство. Остальные либо сочувствуют произошедшему, либо затрудняются отреагировать на него.

Как отмечалось выше, доверие к компании складывается из многих составляющих, и в этой системе факторов доверия к компании важнейшую роль играет доверие работников конкретных компаний к различным субъектам владения и участия в корпоративных отношениях. Поэтому в ходе исследования респондентам предлагалось оценить уровень доверия к различным группам субъектов собственности и управления компанией. Как видно, наименьшим доверием внутри компаний пользуются как раз те люди, на которых зиждется доверие к компании на внешнем рынке. Лидируют же по доверию внутри компаний совладельцы, члены советов директоров и рядовые работники. Руководители среднего и высшего звена управления компаниями по уровню внутреннего доверия занимают лишь третье и четвертое места.

Таким образом, эффективность участия социальных отношений в корпорации в значительной степени формирует хозяйское отношение к собственности, способствует укреплению и расширению слоя собственников, что, в свою очередь, определяет социально-политическую стабильность в обществе. Капитализация сама по себе не решает проблем цикличности развития рыночных отношений. Поэтому каждая страна, ставшая на путь рыночных отношений, может учитывать опыт других стран, но опираться должна в основном на собственный опыт, учитывающий всю совокупность особенностей конкретной страны.

#### Библиографический список

1. Горшков, М.К. Собственность в жизни россиян: реальность и домыслы / М.К. Горшков // Социологические исследования. – 2005. – № 11. – С. 3–18.
2. Лисин, В.С. Преобразования отношений собственности в стратегии российских экономических реформ / В.С. Лисин. – М.: Высшая школа, 1998.
3. Попов, В.Д. Культура управления в информационном обществе / В.Д. Попов. – М.: Изд-во РАНХиГС, 2012. – 208 с.
4. Халиков, М.С. Социология экономической жизни (Экономическая социология) / М.С. Халиков. – М., 2011. – 400 с.
5. Хвесюк, Н.Г. Корпоративное управление отношениями собственности: социологический анализ / Н.Г. Хвесюк. – М.: Дом печати «Столичный бизнес», 2012. – 322 с.
6. Хвесюк, Н.Г. Проблемы построения концептуальной модели корпоративного управления отношениями собственности / Н.Г. Хвесюк // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2013. – Т. 13. – № 2. – С. 181–186.

[К содержанию](#)