

УДК 94(470.55)''1941/1945''
ББК ТЗ(2Р36)622-2

ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ПОДСОБНЫХ СЕЛЬСКИХ ХОЗЯЙСТВ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УРАЛА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945 гг.)

Ю.И. Будников

Анализируются основные документы ЦК ВКП(б), ГКО, СНК СССР, определившие в годы Великой Отечественной войны политику государства в области продовольственного снабжения тружеников тыла, организации условий для дополнительного децентрализованного обеспечения продуктами питания рабочих и служащих оборонных предприятий. Рассматривается разносторонняя работа партийных, советских и хозяйственных организаций Урала по созданию собственной продовольственной базы в условиях продовольственного кризиса начального периода войны. В центре внимания автора оперативная деятельность региональных властей, руководителей предприятий по развитию сельских подсобных хозяйств в оборонной промышленности, укреплению их машинно-тракторной базы, оснащению сельскохозяйственным инвентарем, расширению посевных площадей.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Урал, продовольственное снабжение, подсобные хозяйства промышленных предприятий, децентрализованные источники продовольствия.

В условиях Великой Отечественной войны, когда нельзя было рассчитывать только на централизованное продовольственное снабжение, ЦК ВКП(б), ГКО и СНК СССР обратили внимание всех партийных и советских организаций на острую необходимость изыскания дополнительных местных источников продовольствия. «Огромное значение для удовлетворения нужд населения, – писала «Правда», – имеет широкое использование местных продовольственных ресурсов. В условиях Отечественной войны всемерное расширение продовольственных ресурсов является прямой помощью фронту, помогает ковать победу над врагом» [8]. Важнейшей формой привлечения дополнительного продовольствия на Урале стали в годы войны подсобные сельские хозяйства промышленных предприятий.

Интенсивное развитие продовольственной базы уральских промышленных предприятий в условиях военного времени стало возможным благодаря принятым руководством страны мерам. По постановлению ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 7 апреля 1942 года пустующие земельные участки в городах и поселках, а также свободные земли госфонда, расположенные

вокруг городов и населенных пунктов, были переданы предприятиям и учреждениям для организации подсобного сельского хозяйства [4, с. 279–280]. Весной 1942 года подсобные хозяйства 28 основных промышленных наркоматов получили в свое распоряжение более 800 тыс. га земли [9, с. 80].

Крупным промышленным предприятиям был передан ряд совхозов и ферм. В Свердловской области, например, из 102 совхозов, имевшихся к июлю 1941 года, 85 стали подсобными хозяйствами оборонных предприятий. В Пермской области 29 из 30 совхозов были переданы крупным заводам. Многие совхозы стали основной базой подсобных сельских хозяйств предприятий Челябинской области [12, с. 202]. Промышленные предприятия были заинтересованы в создании новых подсобных хозяйств, в хорошей организации их работы. Стимулом к этому являлся принцип распределения продукции, полученной от подсобных хозяйств: 50 процентов мяса, зерна, рыбы и полностью все остальные продукты оставались в распоряжении предприятий.

К началу 1942 года 88 промышленных предприятий Пермской области организовали собственные подсобные хозяйства. За всеми хозяйствами были закреплены земельные участки в количестве 32,8 тыс. га, своевременно выделены денежные средства. Подобная работа была проведена в Свердловской и Челябинской областях.

Учитывая возросшее значение местной продовольственной базы, уральцы развернули работу не только по созданию подсобных хозяйств, но и по подготовке их к первому весеннему севу в условиях войны. Пленум Челябинского обкома, обсудив вопрос «О подготовке к весеннему севу» (февраль 1942 года), обязал облисполком, горкомы ВКП(б) и горисполкомы в декадный срок принять действенные меры по организации подсобных хозяйств промышленных предприятий и подготовке их к посевным работам [10, л. 11–12]. Проблема создания собственной продовольственной базы городов была обсуждена на пленумах Свердловского (февраль 1942 года) и Пермского (март 1942 года) областных комитетов партии. Пленум Пермского обкома положительно оценил деятельность подсобных хозяйств при небольших предприятиях [2]. Пленум Свердловского обкома партии также отметил значительное улучшение продовольственного снабжения рабочих ряда предприятий за счет подсобных хозяйств [13, л. 187]. Вместе с тем пленумы уральских обкомов ВКП(б) указали и на ряд серьезных недостатков. Пленум Пермского обкома резко осудил тех руководителей предприятий, которые, все еще не отрешившись от настроений мирного времени, не отказались от иждивенчества, не желали заниматься развитием местной продовольственной базы, надеялись на получение централизованных фондов. Свердловский областной комитет партии обратил особое внимание руководителей предприятий на распределение продуктов за-

водских подсобных хозяйств. В некоторых хозяйствах на внутренние нужды уходило более трети мяса, молока, масла, овощей. Отмечены были и нередкие случаи разбазаривания и хищения произведенных продуктов. До основных потребителей продовольствия – рабочих и служащих предприятия – не доходило значительное количество продуктов питания.

Таким образом, рассмотрев в начале 1942 года вопрос о подготовке весеннего сева, обобщив накопленный опыт, партийные и советские организации Урала вскрыли недостатки и нерешенные проблемы в развитии подсобных хозяйств промышленных предприятий. И как показал анализ сложившейся ситуации, важнейшей из проблем зимы – весны 1942 года была проблема материально – технического оснащения подсобных хозяйств. Некоторые подсобные хозяйства уральских промышленных предприятий получили технику и сельскохозяйственный инвентарь еще при передачи совхозов. Однако это не могло решить проблему. Война внесла изменения в материально-техническую базу колхозов, совхозов и подсобных хозяйств Урала. К началу 1942 года по сравнению с началом 1941 года количество тракторов в уральской сельскохозяйственной зоне уменьшилось на 27 процентов. Для армии забрали лучшие, главным образом гусеничные, тракторы. Из оставшихся колесных тракторов около 70 процентов проработали свыше 8 лет [12, с. 207]. Учитывая это, уральцы поставили перед собой задачу на местах организовать изготовление сельхозтехники и инвентаря. «Обеспечить себя сельскохозяйственным инвентарем подсобные хозяйства должны на месте», – принял решение пленум Пермского обкома партии в марте 1942 года. Бюро Свердловского обкома ВКП(б) в апреле 1942 года обязало предприятия местной промышленности и промкооперации, а также некоторые оборонные заводы «немедленно приступить к изготовлению сельскохозяйственных орудий для совхозов и подсобных хозяйств». Для этих целей использовали старый инвентарь, утиль, списанную технику, которые изыскивались в колхозах, совхозах, на шихтовых дворах промышленных предприятий. Осуждено было поведение некоторых директоров предприятий, препятствующих в сборе запасных частей и изготовлении инструмента для сельского хозяйства. Областные комитеты ВКП(б) обязали горкомы и райкомы партии «разъяснить таким директорам недопустимость подобного отношения и потребовали от них оказывать необходимую помощь в проведении этой важной работы» [11, л. 22–23].

Трудящиеся Урала горячо откликнулись на призыв. Рабочие Лысьвенского металлургического завода создали две комсомольско-молодежные бригады по сбору и реставрации запасных частей и инструмента, отобрав в них наиболее активных и квалифицированных молодых рабочих. Возглавил движение молодежи на заводе комсорг ЦК ВЛКСМ А. Кардышев [3]. В марте 1942 года 8 комсомольско-молодежных групп по выявлению и сбора инструмента, запасных частей для сельхозтехники были созданы на

Кировском заводе в Челябинске. Возглавили их молодежные активисты наладчик Р. Губанов, токарь В. Казанцев, фрезеровщик Т. Хуторский [6]. Всего заводы Челябинской области за зиму – весну 1942 года восстановили и изготовили запасных частей и деталей к сельскохозяйственным машинам на 5 млн рублей, на промышленных предприятиях Пермской области только за февраль 1942 года было собрано и восстановлено около 40 тыс. штук запасных частей и инструмента для нужд подсобных хозяйств, МТС и совхозов. Собственными силами во внеурочное время уральцы восстанавливали сельхозтехнику. Это позволило значительно расширить машинно-тракторный парк подсобных хозяйств. Так, в подсобных хозяйствах Свердловской области в 1942 году было 415 тракторов, 80 грузовых автомашин, 251 молотилка, это в 1,5 раза превышало количество сельхозтехники, находившейся в распоряжении подсобных хозяйств осенью 1941 года. Так же расширился машинно-тракторный парк подсобных хозяйств промышленных предприятий Челябинской и Пермской областей.

Укрепление материально-технической базы подсобных хозяйств уральских заводов и фабрик позволило весной 1942 года значительно расширить их посевные площади. Особенно большая работа в этом направлении была проведена в Пермской области в районе Чусового, Губахи, Лысьвы. На заводах и фабриках из добровольцев сформировали специальные бригады, которым выдали фронтные задания. Получив материально-техническую помощь от предприятий (спецодежда, обувь, продовольствие, горючее, техника), целинники вступили в соревнование за скорейшее выполнение поставленной задачи. В итоге к началу посевной в Чусовом было раскорчевано и распаханно 509 га новых земель, в Кизиле – 503, в Губахе – 254, в Лысьве – 160, в Половинке – 63. Всего же в Пермской области весной 1942 года для расширения посевного клина подсобных хозяйств промышленных предприятий было освоено более 2 тыс. га новой пашни. Расширение пахотных земель позволило уральцам провести весенний сев 1942 года на значительно больших площадях, чем в 1940–1941 годах. В Пермской области в подсобных хозяйствах весной 1942 года было засеяно 34,7 тыс. га [5, с. 369], в Свердловской – 60,1 тыс. га. В Челябинской области посевной клин подсобных хозяйств удалось расширить в 1,5 раза. Увеличилось и число самих подсобных хозяйств. К началу весенней полевой кампании 1942 года в Свердловской области по сравнению с 1941 годом их количество выросло в 3 раза, таких же результатов добились в Пермской области, число подсобных хозяйств промышленных предприятий в Челябинской области выросло в 2 раза.

Важную роль в становлении продовольственной базы промышленных центров Урала сыграло постановление ЦК ВКП (б) и СНК СССР «О мерах по дальнейшему развитию подсобных хозяйств промышленных наркома-

тов» (октябрь 1942 года). Отметив, что промышленные наркоматы СССР в 1942 году провели значительную работу по созданию собственной продовольственной базы, руководство страны предложило коллективам предприятий не только обобщить и распространить передовой опыт лучших подсобных хозяйств, но и проанализировать недостатки, нерешенные проблемы в их работе. Признав, что подсобные хозяйства промышленных предприятий стали значительным источником продовольственного снабжения фронта и тыла, ЦК ВКП (б) и СНК СССР впервые утвердили государственные задания 28 наркоматам по посеву овощей, картофеля, откорму скота [9, с. 80–85].

Широкое обсуждение в трудовых коллективах итогов деятельности подсобных хозяйств позволило уральцам не только обобщить положительный опыт, но и вскрыть существенные недостатки. Высокой была себестоимость продуктов. К примеру, в подсобном хозяйстве Кировского завода себестоимость картофеля и овощей превышало плановую в 2–2,5 раза, так же обстояло дело в сельских хозяйствах Челябинского кузнечно-прессового завода и Уральского автомобильного завода в Миассе. Другим серьезным недостатком работы подсобных хозяйств было то, что удельный вес площадей занятых картофелем и овощами, в общей массе занимал незначительное место. В подсобном хозяйстве Уралмаша картофель был посажен всего на 16 процентах, а овощи на 8 процентах общей посевной площади. В подсобном хозяйстве Челябинского завода металлоконструкций – соответственно на 10 и 1 проценте. Златоустовские машиностроители, имея в 1942 году около 1,2 тыс. га земли, посадили картофель лишь на 40 га, овощи – на 20 га, что составило только 5 процентов от всей площади посева подсобного хозяйства. Остро стояла в подсобных хозяйствах проблема повышения урожайности, ликвидации потерь при уборке. В Свердловской области при уборке урожая 1942 года были допущены потери до 2–3 центнеров с га, во многих подсобных хозяйствах получили низкую урожайность картофеля и овощей. Хозяйство Ново-Тагильского металлургического завода собрало картофеля лишь по 7,4 тонны с га, хозяйство Уралмаша – картофеля 6,5 тонны, овощей 5,3 тонны с га. Урожайность картофеля и овощей в подсобных хозяйствах Пермской области также была низкой и составила в среднем по картофелю 5,7 тонны с га по овощам 7 тонн с га. Такая урожайность в подсобных хозяйства предприятий была в разы ниже урожаев на индивидуальных и коллективных огородах уральских рабочих и служащих [1, с. 16].

Причинами столь низкой урожайности в подсобных хозяйствах было полное забвение агротехники, надежда на «урожайную погоду», плохое использование удобрений. Однако, к концу 1942 года, несмотря на большие трудности военного времени, целый ряд нерешенных проблем, неудач и ошибок в деле создания собственной продовольственной базы промыш-

ленных центров, уральцам удалось решить эту задачу. Существенное дополнение к централизованным поставкам продуктов питания получали труженики оборонных предприятий из местных источников продовольствия. Снабжение промышленных рабочих мясом, рыбой, жирами, картофелем в расчете на душу населения превышало на Урале средний союзный уровень на 26–30 процентов [14, с. 84, 87]. Немалую роль в этом сыграли подсобные сельские хозяйства промышленных предприятий. Все это благотворно влияло на производственную активность тружеников тыла, героически ковавших оружие Великой Победы.

Библиографический список

1. Будников, Ю.И. Укрепление материально-технической базы подсобных сельских хозяйств промышленных предприятий Урала в начальный период Великой Отечественной войны / Ю. И. Будников // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2015. – Т. 15. – № 1. – С. 13–17.
2. Звезда. – 1942. – 8 марта.
3. Звезда. – 1942. – 22 февраля.
4. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). – Т. 7. 1938–1945. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: Политиздат, 1985. – 574 с.
5. Наумова, А.Г. Забота партии о быте рабочих в годы Великой Отечественной войны / А.Г. Наумова // Из истории рабочего класса Урала. – Пермь: Пермское кн. изд., 1961. – С. 366–373.
6. Наш трактор. – 1942. – 6 марта.
7. ОГАЧО. – Ф. 288. – Оп. 8. – Д. 911.
8. Правда. – 1941. – 19 июля.
9. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Сборник документов за 50 лет. – Т. 3. 1941–1952 гг. – М.: Политиздат, 1968. – 751 с.
10. РГАСПИ. – Ф. 17. – Оп. 43. – Д. 2397.
11. РГАСПИ. – Ф. 17. – Оп. 43. – Д. 1641.
12. Урал – фронту / П.Г. Агарышев, М.Н. Евланова, А.Г. Наумова и др.; под ред. А.В. Митрофановой. – М.: Экономика, 1985. – 344 с.
13. ЦДООСО. – Ф. 4. – Оп. 25. Д. – 408.
14. Чернявский, У.Г. Война и продовольствие. Снабжение городского населения в Великую Отечественную войну / У.Г. Чернявский. – М.: Наука, 1964. – 207 с.

[К содержанию](#)