

## ПУНКТУАЦИОННЫЕ ДЕВИАЦИИ ПРИ УПОТРЕБЛЕНИИ ОДНОРОДНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В РУССКОЯЗЫЧНЫХ ТЕКСТАХ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ

*Е.М. Хакимова*

Статья посвящена изучению нарушений правил современной русской пунктуации при употреблении однородных конструкций в текстах, подготовленных для федеральной, региональной и корпоративной прессы, а также в интернет-публикациях. Автор выявляет причины рассматриваемых пунктуационных девиаций, доказывая тезис о том, что динамические процессы в рассматриваемом звене пунктуационной системы обусловлены актуализацией языковых антиномий «означающее ~ означаемое», «нормативное ~ узуальное», «конвенциональное ~ не конвенциональное», «интралингвистическое ~ экстралингвистическое».

Ключевые слова: ортология; пунктуация; пунктуационное правило; пунктуационная ошибка; однородные члены предложения; тексты массовой коммуникации; языковая антиномия.

Грамматическая однородность заключается в параллельном подчинении ряда членов предложения одному главному или в господстве ряда членов предложения над одним зависимым [1, с. 310]. Условиями однородности являются: а) связь с одной и той же словоформой; б) однотипность синтаксической функции; в) отсутствие отношений зависимости между компонентами однородного ряда. Средствами выражения однородности служат интонация и союзы.

Данный способ осложнения формальной и семантической структуры простого предложения регламентируется синтаксическими нормами, на-

рушения которых рассмотрены в одной из наших работ [3]. Цель настоящей статьи состоит в изучении девиаций, возникающих при пунктуационном оформлении однородности. В ходе исследования использовался метод объяснительного описания, опирающийся на структурно-семантический и функциональный анализ однородных конструкций. Эмпирическую базу составили 1) публикации в российских изданиях «Аргументы и факты», «Вечерний Челябинск», «Комсомольская правда», «Челябинский рабочий», «Южноуральская панорама»; 2) тексты, подготовленные студентами Южно-Уральского государственного университета для корпоративного издания кафедры массовой коммуникации «PR-брейк»; 3) сообщения, размещенные на сайтах Южно-Уральского государственного университета в 2006–2011 гг. В изученном материале выявлено 86 пунктуационных девиаций интересующего нас типа.

Значимо, что, решая вопрос об оформлении однородности в соответствии с требованиями современного пунктуационного кодекса, коммуниканты должны принимать во внимание формальные (наличие / отсутствие союзов, их характер, количество, употребление в составе свободных / несвободных сочетаний), семантические (смысловые отношения между компонентами), функциональные (стилевая маркированность / немаркированность текстов) факторы. Указанные параметры вступают друг с другом в определенные отношения, находя отражение в комплексе соответствующих правил. Поскольку регламентируемые ими единицы характеризуются большим разнообразием, материал принято делить на несколько блоков.

**Однородные члены, не соединенные союзами.** Правило формулируется очень просто: при отсутствии союзов между однородными компонентами ставится запятая, точка с запятой (в случае распространенности компонентов) или тире (для выражения противопоставления). Выявленные нами нарушения приведенного предписания делятся на три группы:

1) отсутствие запятой между однородными определениями: *\*Наша студенческая жизнь началась с ярког\_ сказочного посвящения в Парке Гагарина* (PR-брейк. 2011. Декабрь). В рассматриваемом предложении определения обозначают признаки одного и того же предмета, характеризуя его с одной стороны. Кодификаторы указывают, что показателем однородности в подобных конструкциях выступает переносное значение одного из прилагательных. Это очень тонкий критерий: чтобы им воспользоваться, нужно произвести анализ лексической семантики, который требует некоторых специальных навыков;

2) пунктуационные ошибки в структурах с однородными приложениями: *\*Виктор Христенко, министр промышленности и энергетики РФ, \_сын Бориса Николаевича Христенко – сначала сомневался в необходимости распространения книги за пределы семейного круга, ведь сплетение судьбы его отца с историей страны не отменяет прав частной жизни*

(<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=31>). Постпозитивные предложения являются однородными, и при отсутствии союза, как и согласованные определения, они должны отделяться друг от друга одним знаком препинаний – запятой: *Виктор Христенко – министр промышленности и энергетики РФ, сын Бориса Николаевича Христенко – сначала сомневался в необходимости распространения книги за пределы семейного круга.*

Наличие формального показателя (например, постпозиция в рассмотренном выше предложении) значительно облегчает дифференциацию однородных и неоднородных приложений. При отсутствии формальных признаков могут возникнуть серьезные затруднения: *\*В форуме примут участие: вице-президент и председатель Комитета по образованию Российской Ассоциации связей с общественностью (РАСО) Александр Чумиков, доктор социологических наук\_ профессор Михаил Бочаров, доктор филологических наук, президент Ассоциации преподавателей по связям с общественностью Людмила Минаева и другие известные теоретики в области PR и рекламы* (<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=16>). В издании «Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование» в качестве дифференциального вводится семантический критерий: однородные приложения характеризуют предмет с одной стороны, указывают близкие признаки, а неоднородные – характеризуют предмет с разных сторон. Наименования ученых степеней и званий, по мнению авторов, обозначают близкие признаки, следовательно, являются однородными: *кандидат технических наук, доцент В.И. Морозов* [2, с. 173]. Проблема в том, что приведенная единица, как и аналогичное сочетание *доктор социологических наук, профессор Михаил Бочаров*, очень похожа на выражение *заведующий кафедрой профессор Лебедев*, в составе которого приложения, обозначающие должность и ученое звание, рассматриваются уже в качестве неоднородных [2, с. 173]. Едва ли, однако, указанное экстралингвистическое различие значимо для большинства носителей языка, имеющего весьма смутное представление об академической табели о рангах;

3) отсутствие знаков препинания в текстовых фрагментах списочного типа, когда однородные компоненты, не соединенные союзами, располагаются на разных строках и не отделяются друг от друга запятыми. Подобные отступления от пунктуационного стандарта регулярно встречаются в рекламных сообщениях:

*\*Антиалкогольная программа «Целитель» даст:*

*•результат с первого приема при любых видах алкоголизма, включая пивной, женский и подростковый\_*

*•вывод из состояния запоя\_*

*•снятие неумной тяги к спиртному*

(АиФ. 2010. 24 февраля – 2 марта).

Наряду с отмеченными употреблениями нами зафиксированы вполне нормативные варианты:

*Встречайте весну в «Урале»!*

*К вашим услугам:*

– *лечение;*

– *сбалансированное питание;*

– *проживание в комфортных номерах;*

– *разнообразный досуг, входящий в стоимость путевки;*

– *широкий комплекс дополнительных услуг.*

(АиФ. 2011. 2–8 марта).

Колебания в постановке знаков препинания здесь обусловлены, по-видимому, совмещением функций: однородные компоненты одновременно выступают в качестве относительно автономных наименований и являются членами предикативной единицы.

**Однородные члены, соединенные неповторяющимися союзами.**

Пунктуационное оформление структур с одиночными союзами зависит от характера смысловых отношений между компонентами: соединение и разделение исключают употребление знаков препинания, в отличие от присоединения и противопоставления. Анализ показал, что конструкции с противительными смысловыми отношениями носители языка оформляют правильно. В зоне риска находятся:

1) структуры с союзами *и, да*. Среди них можно выделить три группы языковых единиц:

а) предложения с однородными членами, связанными соединительными союзами: *\*Оба играли в четвертой паре, и выходили против не самых сильных и звездных составов, но со своим заданием справились* (ЮП. 2010. 26 февраля); *\*Одним из основных направлений учебной и практической деятельности будущих специалистов по связям с общественностью и рекламе является разработка социальных рекламных и PR-проектов, большинство из которых реализовано («Реально спасти!», «Парламентский урок», и др.)* (<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=50>). Относительно второго примера следует сделать следующую оговорку. Здесь запятая ошибочно ставится перед сокращением *и др.*, замещающим однородные компоненты. Известные нам справочники не фиксируют лингвистической конвенции относительно оформления таких структур. Нам представляется, что функциональное тождество позволяет в подобных случаях руководствоваться общим правилом;

б) фразеологизированные структуры, компоненты которых связаны однократными соединительными союзами: *\*И не сразу я смог так взять, и начать не учиться;* *\*Потом, казалось бы, еще целые полгода: садись, да пиши диплом, не торопясь* (PR-брейк. 2011. Декабрь). В составе оборотов *взять и начать, садись да пиши* однородные члены отсутствуют, но пунктуация должна быть такой же, как в однородных рядах;

в) предложения с присоединительными конструкциями: *\*Кто-то непременно заметит, что, дескать, сам был чекистом, вот и выжил. Действительно, был два года\_ и поневоле; \*Чтобы проверить обстановку, прихожу на самый рядовой спектакль театра\_ да еще в середине недели* (ВЧ. 2010. 12 марта). Сложность пунктуационного оформления высказываний с союзами *и, да* возрастает в связи с многозначностью указанных языковых средств. Ошибки возникают, если, решая вопрос о правомерности знаков препинания, носители языка ориентируются исключительно на формальные показатели, не учитывая, что язык, помимо соединительного, закрепляет за ними присоединительное значение (*и, да = притом*). Важно также, что однородные и присоединительные структуры различаются не только семантикой союзных средств, но и тем, что однородность предполагает синтаксическую монофункциональность соединяемых компонентов, а присоединение нет. Семантическая и структурная специфика присоединительных конструкций должна отмечаться пунктуационно: указанный способ осложнения требует постановки запятой;

2) структуры с союзами *или, либо*. Данные языковые средства употребляются в составе:

а) однородных рядов с разделительными смысловыми отношениями: *\*Если управляющая компания не поддержит вашу инициативу, вы можете на собрании собственников жилья принять решение о ее смене\_или, что менее радикально, обратиться в клинговую компанию* (АиФ. 2010. 24 февраля – 2 марта); *\*Одним из преимуществ данного вклада является возможность получения ежемесячного дохода в виде процентов\_либо их капитализация* (АиФ. 2010. 27 января – 2 февраля). В соответствии с правилом запяты в рассматриваемых предложениях употребляться не должны. Появление ненормативных знаков обусловлено реализацией коммуникативного принципа русской пунктуации;

б) пояснительных конструкций. Пояснительные компоненты могут вводиться в состав предложения союзом *или* в значении 'то есть': *\*Студенческий совет факультета журналистики приглашает преподавателей и студентов на Сказочный марафон\_или Посвящение первокурсников в студенческое братство факультета журналистики* (<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=50>). Поскольку в приведенном высказывании сочетание *Сказочный марафон и Посвящение первокурсников в студенческое братство факультета журналистики* связаны смысловыми отношениями тождества, их следует рассматривать не как однородные члены, а как поясняемый компонент и пояснение, из чего вытекает необходимость употребления запятой.

**Однородные члены, соединенные повторяющимися союзами.** Повторяться в однородном ряду могут соединительные и разделительные союзы, поскольку именно они выступают в качестве средства организации

открытых синтаксических конструкций. При этом каждый из однородных членов должен отделяться от следующего запятой. Данное предписание нарушено, например, в предложении *\*Я думаю, что в этой награде труд целого коллектива: и факультета журналистики\_ и всего ЮУрГУ* (<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=53>).

Следует, однако, отметить, что при всей своей значимости формальный критерий – повторяемость союзов – не является единственным. Об этом, в частности, свидетельствует следующий пункт правила: «При двух однородных членах с повторяющимся союзом *и* запятая не ставится, если образуется тесное смысловое единство (обычно такие однородные члены не имеют при себе пояснительных слов)... При наличии пояснительных слов запятая в этих случаях обычно ставится» [2, с. 175–176]. Каноническая пунктуация, таким образом, актуализирует сразу несколько характеристик: количество однородных компонентов, смысловые отношения между ними, наличие / отсутствие распространителей. Анализ указанного структурно-семантического комплекса представляет собой довольно сложную лингвистическую задачу, с которой носители языка справляются не всегда: *\*Цветы людям и в радости, и в горе необходимы* (ЧР. 2010. 5 марта), ср. с нормативным вариантом *и в радости и в горе*.

Еще одна причина пунктуационных ошибок состоит в том, что авторы принимают за повторяющиеся союзы единицы, которые таковыми не являются. Это происходит тогда, когда в предложении функционируют несколько однородных рядов: *\*Однако сделал себе имя не только в этой науке, но и в физике, и в экономике* (КП. 2010. 20 января). В данном предложении сочетание *в физике и в экономике* образует блок, который присоединяется к компоненту *в этой науке* при помощи градационного союза *не только, но и*. Повторяющихся союзов здесь нет, поэтому правильным является употребление: *Однако сделал себе имя не только в этой науке, но и в физике и в экономике*.

**Однородные члены с двухместными союзами.** В таких конструкциях запятая должна ставиться только перед второй частью союза. Употребление запятой перед первым союзным компонентом является нарушением современного пунктуационного стандарта: *\*В период проведения переписи будут приняты меры по усилению охраны общественного порядка, обеспечению безопасности лиц, как осуществляющих сбор информации, так и представляющих ее* (ВЧ. 2010. 5 марта). Употребление ненормативного знака препинания перед союзным компонентом *как*, очевидно, обусловлено неправомерной аналогией, следствием которой является смешение таких способов осложнения, как конструкция с однородными членами и сравнительный оборот.

**Однородные члены с обобщающими словами.** Обобщающее слово должно отделяться от однородных членов знаком препинания. Если оно

находится в препозиции, необходима постановка двоеточия. Данное предписание нарушено в предложении *\*Затем начнут свою работу три научно-практические секции\_ «PR-проекты от А до Я», «Использование PR-технологий в деятельности государственных и бизнес-структур», «Исследование современной рекламы», в рамках которых студенты презентуют свои исследовательские работы и реализованные проекты* (<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=21>). Если однородные члены, употребленные после обобщающего слова, не заканчивают предложение, то перед ними нужно поставить двоеточие, а после них – тире. Учитывая это, ненормативной следует признать постановку знаков препинания в высказывании *\*В музее отражена жизнь трех ведущих компаний Челябинской области: ГТРК «Южный Урал», ТРЦ «Восточный Экспресс», Областного телевидения\_ и самого молодого телеканала России «ЮУрГУ-ТВ»* (<http://do.gendocs.ru/docs/index-149630.html?page=15>). Ошибка в данном случае обусловлена недостаточно последовательной реализацией структурного принципа: вопреки правилу, автор не отмечает правую границу однородной конструкции.

Таким образом, результаты нашего исследования позволяют сделать вывод о том, что пунктуационные девиации при употреблении однородных конструкций характеризуются многочисленностью и разнообразием. Нестабильность данного звена пунктуационной системы обусловлена его объективной сложностью, связанной с актуализацией таких языковых антиномий, как «означающее ~ означаемое», «нормативное ~ узуальное», «конвенциональное ~ не конвенциональное», «интралингвистическое ~ экстралингвистическое». Для нормативной постановки знаков препинания в конструкциях с однородными компонентами в ряде случаев необходимы специальные навыки, формированию которых следует уделять внимание при подготовке профессионалов, продуцирующих тексты массовой коммуникации.

#### Библиографический список

1. Краткий справочник по современному русскому языку / Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков, П.А. Лекант; под ред. П.А. Леканта. – М.: Высш. шк., 1991. – 383 с.
2. Розенталь, Д.Э. Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование / Д.Э. Розенталь, Е.В. Джанджакова, Н.П. Кабанова. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 768 с.
3. Хакимова, Е.М. Однородные члены предложения в текстах современных российских печатных СМИ: ортологический аспект / Е.М. Хакимова // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. – 2013. – № 22 (313). – С. 222–225.

[К содержанию](#)