

УДК 94(470)«20/21»

## **ПРОБЛЕМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ И ВРЕМЕНИ ОТДЫХА В ИМПЕРСКОЙ РОССИИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР**

*Т.В. Раева*

Работа обращается к историографическому наследию исторической и юридической наук и намечает основные подходы в изучении проблемы правового регулирования рабочего времени и времени отдыха дореволюционной России.

Ключевые слова: историография, рабочее законодательство России конец XIX – начало XX в., рабочее время, время отдыха.

Отечественная наука, начиная со времени появления трудового законодательства в России, осознавала взаимообусловленность историко-культурного развития страны и нормативно-правового регулирования труда, в т.ч. рабочего времени, и предпринимала попытки ее осмысления. Накопленный ею опыт изучения на основе проблемно-хронологического подхода представляется возможным представить в рамках трех групп.

Первую группу составили работы, относящиеся к дореволюционному периоду отечественной науки. В большинстве своем они принадлежали государственным деятелям, фабричным инспекторам, ревизорам, а также университетским профессорам-юристам, обращение которых к проблемам правового регулирования труда вообще и рабочего времени в частности было связано с профессиональной деятельностью. Среди работ данной группы центральное место занимают труды В.П. Литвинова-Фалинского, А.Н. Быкова, Л.Н. Нисселовича, М.Г. Лунца, А.Ф. Федорова, И.И. Янжула, Е.М. Дементьева, Л.С. Таля и др., заслуга которых состоит в рассмотрении фабрично-заводского законодательства о рабочем времени в России, его содержания и реализации через призму особенностей исторического, промышленного развития страны, государственной политики и социальных взаимодействий, а также обращение к зарубежному опыту правового регулирования рабочего времени, что позволяло более рельефно высветить специфику российской модернизации, подходы власти и предпринимателей к решению трудово-правовых проблем, достоинства и недостатки принятых законов.

В.П. Литвинов-Фалинский, в силу занимаемых должностей (с 1895 г. – фабричный инспектор, с 1905 по 1915 год управляющий отделом промышленности министерства торговли и промышленности) обладая обширными знаниями в области функционирования фабрично-заводской промышленности в России и государственного правового регулирования этой сферы, в своем сочинении дал подробный исторический обзор событий, сопровождавших принятие и введение в действие фабричных законов о рабочем

времени, деятельности специальных комиссий и государственных органов, осветил содержание нормативных актов [1]. При этом он полагал наилучшим для регулирования рабочего времени сочетание прямого государственного воздействия и договорного начала.

Фабричные инспектора и ревизоры И.И. Янжул, А.Н. Быков, Е.М. Дементьев выступали сторонниками законодательной защиты рабочих, указывая, что данные мероприятия будут содействовать сохранению здоровья и получению образования работниками. В своих трудах, опираясь на данные комплексных обследований состояния фабрик и заводов, авторы подробно рисовали тяжелейшие условия труда и быта рабочих [2–5]. Они одними из первых отмечали специфические черты российских промышленных рабочих – крестьянское происхождение, связь с землей и их влияние на ритм работы на фабрике, указывали на тесную взаимосвязь продолжительности и напряженности труда, настаивая на комплексном регулировании этой сферы. Недостатки законодательства о рабочем времени авторы видели в непоследовательности государственного регулирования, содержащего легальные возможности обхода принятых норм, правовое невежество работников и работодателей, неразвитость партнерских отношений.

Относящиеся к данному периоду исторические, экономические сочинения, общественно-политические очерки, ограничиваясь указанием на основное содержание законов, регулирующих продолжительность рабочего времени и времени отдыха, обращались к изучению предпосылок капиталистического развития России, его особенностей и влияния на политический, социокультурный облик страны и отдельных социальных групп. Среди подобных работ наибольший интерес представляют труды М.И. Туган-Барановского, С.Н. Прокоповича [6, 7] и других, авторы которых располагали массовыми статистическими данными и были способны представить полную картину реальной продолжительности рабочего времени и времени отдыха на предприятиях, их трансформации под влиянием капиталистического развития и законодательного регулирования, а также препятствия и искажения норм в пространстве взаимоотношений предпринимателей и рабочих.

Во вторую группу могут быть отнесены работы советского периода. В это время, на фоне критики правового регулирования рабочего времени в дореволюционной России и признания ограниченной пробуржуазной направленности фабрично-заводского законодательства, обращение к его изучению имело целью выявление прогрессивного характера советского трудового права. В сфере регулирования рабочего времени среди наиболее существенных недостатков российского законодательства отмечалось отсутствие у него всеобщего характера, превалирование договорного начала при производстве сверхурочных работ, установлении режима рабочего времени и т.д. Тем не менее, господствующий в советской трудовомой науке подход не исключал появления работ, характеризующихся широтой охвата нормативного и исторического материала.

И.И. Шелымагин, указывая в соответствии с марксистской парадигмой на классовую сущность дореволюционного законодательства о труде, проанализировал историю разработки фабрично-заводских законов от 1 июня 1882 г., от 3 июня 1885 г., от 2 июня 1897 г. [8, 9]. Он полагал, что фабричное законодательство России берет свое начало после принятия Закона от 1 июня 1882 г. При анализе факторов развития фабричного законодательства о рабочем времени автор отдавал приоритет рабочему движению и потребностям капитализма в дальнейшем развитии. Демонизируя общее бесправие рабочих на предприятиях и их эксплуатацию в труде, И.И. Шелымагин обращал внимание на половинчатый характер российских законов о рабочем времени, не позволяющий в полной мере обеспечить защиту рабочих.

Незначительное внимание советских правоведов к проблемам регулирования трудовых отношений в дореволюционной России компенсировалось усилиями историков, для которых рабочий вопрос во всем многообразии его преломлений, являлся центральной темой. Советские историки, изучая проблемы зарождения и развития российского пролетариата, его социально-экономическое положение, политическую борьбу, касались вопросов взаимоотношений рабочих с владельцами и управляющими фабрик и заводов, условий труда, принятия и реализации рабочего законодательства, отношения к нему в рабочей среде, влияния принятых норм на трудовые отношения.

Новый импульс историческому изучению рабочей тематики был дан появившимися в 1960-е гг. работами К.Н. Тарновского, В.В. Адамова, в которых получила научное обоснование концепция многоукладности российской экономики XIX – начала XX века. Разрабатывая эту идею, исследователи получили возможность уйти от упрощенных истматовских схем и представить сложный процесс взаимодействия доиндустриальных традиций и капиталистических новаций, включающий ломку, сопротивление и адаптацию прежнего уклада. С 1970-х годов в этом направлении плодотворно работал крупнейший советский и российский исследователь рабочего вопроса Ю.И. Кирьянов [10–12 и др. работы автора]. В своих трудах он, опираясь на обширный источниковый материал, указывал на относительную малочисленность российских рабочих в составе населения страны, сохранение в рабочем социуме крестьянских традиций при формировании своеобразных, собственно рабочих, ментальных черт. Автор наглядно показывал содержание трансформационных процессов и противоречивые мотивации исторических субъектов, в т.ч. в процессе разработки, принятия и реализации фабричного законодательства.

Третью группу образуют исследования, появившиеся в постсоветский период. Это время отмечено возрастанием интереса к историко-правовым исследованиям, обращением к дореволюционному опыту изучения законодательного регулирования рабочего времени и попытками его осмысления в тесной взаимосвязи с социокультурным развитием страны.

История регулирования рабочего времени и времени отдыха становится важным разделом учебников по трудовому праву [13, 14] и актуальной темой для диссертационных исследований [15–17].

Реализуя междисциплинарный подход, правоведы и историки предприняли попытку уйти от редуccionистского подхода, нацеленного на схематичное выявление предпосылок фабричного законодательства, нарративное изложение его содержания и практики реализации. Е.Б. Хохлов, В.Ф. Цитульский [18, 19] и ряд других исследователей, касаясь в своих работах вопросов законодательного регулирования рабочего времени в России конца XIX – начала XX века, рассматривали их в тесной взаимосвязи с особенностями отечественного правосознания, объективными и субъективными возможностями российской действительности и социума. По-разному оценивая опыт фабрично-заводского законодательства, они отмечали отсутствие в трудовых отношениях необходимых условий (социального партнерства) для его успешного функционирования.

Современные историки, занимающиеся рабочей тематикой, основываясь на антропологическом подходе, представляли исторический процесс как результат реализации ментальных черт, представлений, убеждений, ожиданий и т.д., которыми руководствуются субъекты в непосредственной деятельности. Эти объективированные реакции рассматривались как основные факторы, определяющие характер, содержание и судьбу законов о рабочем времени в Российской империи. Представители данного научного направления Б.Н. Миронов, М.А. Фельдман, В.Д. Камынин, Ю.Д. Коробков, Л.В. Куприянова [20–24] и другие в своих работах предпринимали попытки воспроизвести социокультурный облик российского рабочего, дискурсы власти и предпринимателей как акторов правотворческого и правоприменительного процессов.

Таким образом, отечественной наукой накоплен значительный нарративный материал по изучаемой проблеме, исследованы отдельные вопросы политического, экономического, социального, культурного развития России конца XIX – начала XX века, рассмотрено содержание фабрично-заводского законодательства и практика его реализации. В настоящее время в условиях обновления исследовательских парадигм ощущается потребность в изучении проблемы возникновения, содержания законов о рабочем времени как целостного феномена во всем многообразии историко-культурных связей.

#### Библиографический список

1. Литвинов-Фалинский, В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция / В.П. Литвинов-Фалинский. – М., 1904. – URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Litvinov/index.htm>.

2. Быков, А.Н. Фабричное законодательство и развитие его в России / А.Н. Быков. – СПб., 1909. – URL: <http://www.knigafund.ru/books/24649>.
3. Дементьев, Е.М. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет / Е.И. Дементьев. – М., 1897. – URL: <http://www.knigafund.ru/books/28774/read#page1>.
4. Янжул, И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. Материалы для истории русского рабочего вопроса и фабричного законодательства / И.И. Янжул. – СПб., 1907. – URL: <http://www.knigafund.ru/books/30771/read#page1>.
5. Янжул, И.И. Очерки и исследования. Сборник статей по вопросам народного хозяйства, политики и законодательства. – Т. II / И.И. Янжул. – М., 1884. – URL: <http://www.knigafund.ru/books/28774/read>.
6. Прокопович, С.Н. К рабочему вопросу в России / С.Н. Прокопович. – СПб., 1905. – URL: <http://www.knigafund.ru/books/25244/read>.
7. Туган-Барановский, М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историко-экономическое исследование. – Том 1. Историческое развитие русской фабрики в XIX в. / М.И. Туган-Барановский – СПб., 1898. – URL: <http://www.knigafund.ru/books/22841/read>.
8. Шелымагин, И.И. Фабрично-трудовое законодательство в России: вторая половина XIX века / И.И. Шелымагин. – М., 1947.
9. Шелымагин, И.И. Законодательство о фабрично-заводском труде в России. 1900–1917 / И.И. Шелымагин. – М., 1952. – URL: [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/SH/SHELYMAGIN\\_I\\_I/\\_Shelymagin\\_I.I.html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/SH/SHELYMAGIN_I_I/_Shelymagin_I.I.html).
10. Кирьянов, Ю.И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.) / Ю.И. Кирьянов. – URL: <http://istmat.info/node/32>.
11. Кирьянов, Ю.И. Менталитет рабочих России на рубеже XIX–XX в. / Ю.И. Кирьянов. – URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Redbook/kiryanov.pdf>.
12. Кирьянов, Ю.И. Рабочие в России на рубеже XIX–XX веков / Ю.И. Кирьянов. – URL: [http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/kiryanov\\_rabochie\\_v\\_rossii.pdf](http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/kiryanov_rabochie_v_rossii.pdf).
13. Киселев, И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. Учебное пособие / И.Я. Киселев. – М., 2001. – URL: <http://www.juristlib.ru/getfile.php?id=1277>.
14. Лушников, А.М. Курс трудового права: Учебник: в 2 т. – Т. 2. Коллективное трудовое право. Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право / А.М. Лушников, М.В. Лушникова. – М., 2009. – URL: <http://uchebniki-besplatno.com/uchebnik-pravo-trudovoe/kurs-trudovogo-prava-lushnikov-tom2.html>.
15. Богдан, В.И. Становление и развитие фабричного законодательства Российской Империи в конце XIX – начале XX века: Историко-юридическое исследование: автореф. дис. ...канд. юр. наук / В.И. Богдан. – М., 2002. – URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=117174>.

16. Васильев, Д.А. Фабричное законодательство России конца XIX – начала XX вв.: автореф. дис. ...канд. юр. наук / Д.А. Васильев. – М., 2001. – URL: <http://www.dissertat.com/content/fabrichnoe-zakonodatelstvo-rossii-kontsa-xix-nachala-xx-vv>.
17. Козлов, В.С. Правовое регулирование рабочего времени в России и зарубежных странах: автореф. дис. ...канд. юр. наук / В.С. Козлов. – М., 2007. – URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1275440>.
18. Хохлов, Е.Б. Очерки истории правового регулирования труда в России. – Часть 1. Правовое регулирование труда в Российской империи / Е.Б. Хохлов. – СПб., 2000.
19. Цитульский, В.Ф. Социально-партнерское регулирование трудовых отношений в России (история, теория, тенденции развития) / В.Ф. Цитульский. – М., 2006.
20. Камынин, В.Д. Социокультурный облик уральских рабочих конца XIX – начала XX в.: современная постановка вопроса / В.Д. Камынин. – URL: [http://proceedings.usu.ru/mag/0072\(01\\_01-2010\)/a20.pdf](http://proceedings.usu.ru/mag/0072(01_01-2010)/a20.pdf).
21. Коробков, Ю.Д. Социокультурный облик рабочих горнозаводского Урала, вторая половина XIX – начало XX вв.: дис. ... д-ра ист. наук / Ю.Д. Коробков. – Челябинск, 2003. – URL: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/sociokulturnyj-oblik-rabochih-gornozavodskogo-urala-vtoraja-polovina-hih-nachalo-xx.html>.
22. Куприянова, Л.В. «Рабочий вопрос» в России во второй половине XIX – начале XX вв. / Л.В. Куприянова. – URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/Kupriyanova.htm>.
23. Миронов, Б.Н. «Послал Бог работу, да отнял черт охоту»: трудовая этика российских рабочих в пореформенное время / Б.Н. Миронов. – URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Article/mironov.pdf>.
24. Фельдман, М.А. Культурные ценности рабочих России в первые десятилетия XX века / М.А. Фельдман. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/01/1214822737/Feldman.pdf>.

[К содержанию](#)