

УДК 338.2 + 658.11:005.85

ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ КОНТРОЛЛИНГА УСТОЙЧИВОСТИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО КРИЗИСА

Т.А. Худякова

В статье рассматриваются основные подходы к формированию системы контроллинга устойчивости на предприятии в условиях нестабильной внешней среды. Предлагается критерий оценки результативности системы контроллинга. Кроме того показан способ оценки финансово-экономической устойчивости предприятия через вероятностные показатели.

Ключевые слова: финансово-экономическая устойчивость предприятия, переменная среда, система контроллинга устойчивости.

В настоящее время российские предприятия, также как и хозяйствующие субъекты большинства зарубежных стран, всё чаще сталкиваются с проблемой неопределенности внешней среды, которая накладывает отпечаток на устойчивость их функционирования в частности, а также стабильность экономики страны в целом. В настоящее время эта переменность усугубляется мировым кризисом начала XXI века, новый виток которого пришелся на 2014 год. За первые два месяца текущего года Центральный банк Российской Федерации несколько раз расширил бивалютный коридор, что привело к резкому ослаблению национальной валюты и превышению курсом евро своего исторического максимума в 50 рублей за один евро (рис. 1) [1].

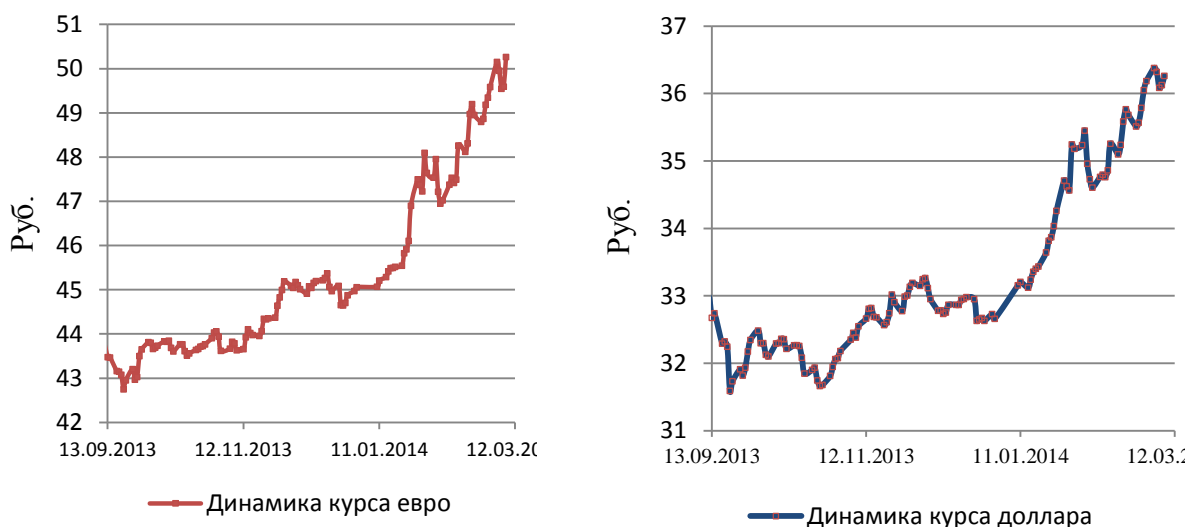


Рис. 1. Динамика курса валюты на период конец 2013 г. – начало 2014 г.

Существует два разнонаправленных подхода к вопросу усиления и ослабления национальной валюты. Часть экспертов ратует за завышение валютного курса, объясняя это тем, что он хорош для потребительского общества, позволяет получать разнообразный, дешевый, однако низкокачественный импорт, что радует простого обывателя. А также позволяет сдерживать темпы инфляции. Однако неоправданное завышение курса национальной валюты несет в себе и негативные последствия. В условиях кризиса и без того ослабленные национальные предприятия зачастую не в состоянии выдерживать конкуренции с дешевым импортным товаром. Кроме того, этот курс надо поддерживать, однако валютные резервы страны небезграничны и поэтому общество рано или поздно столкнется с невозможностью его поддержания.

Сторонники второго направления настаивают на занижении курса национальной валюты с целью подстегнуть отечественного производителя, который в ходе замещения импорта будет стараться основывать новые технологии, повышая свою конкурентоспособность.

Однако как показывает практика, производители не выигрывают ни от одной из этих политик. Большая корреляция российских предприятий от импорта ставит их в зависимость от любого колебания, происходящего во внешней среде, всё больше повышая роль системы контроллинга устойчивости на предприятии.

Необходимость усиления этой системы подтверждается и последствиями кризиса 2008–2009 годов. В качестве примера высокой степени нестабильности функционирования предприятий в условиях кризиса могут быть приведены результаты деятельности крупнейших мировых автоконцернов (рис. 2).

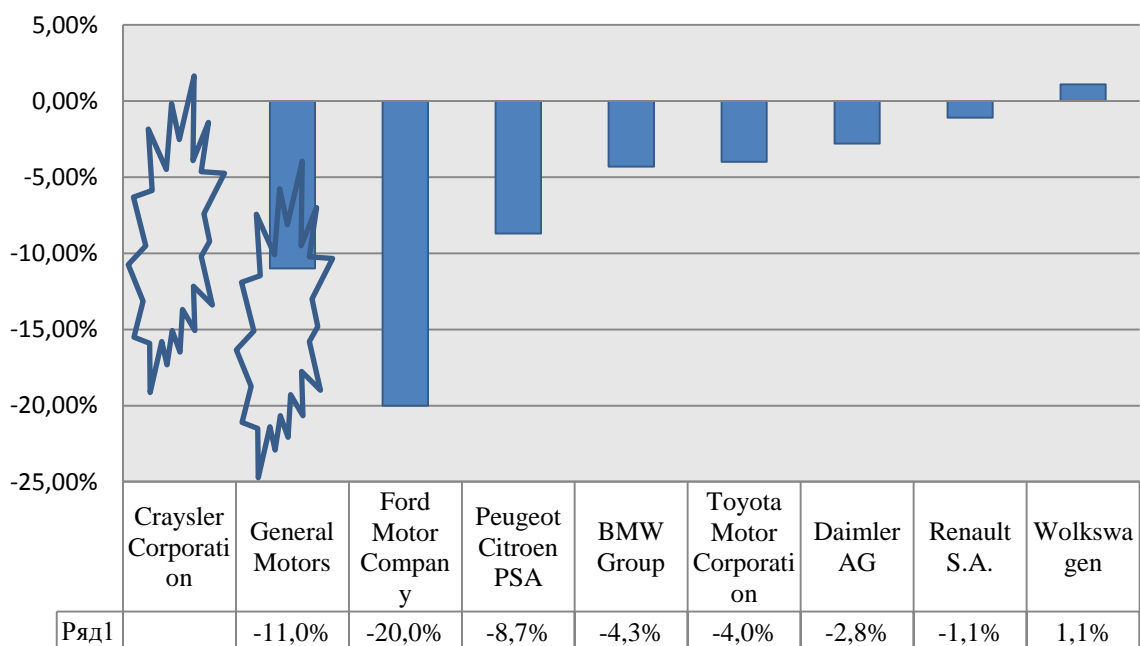


Рис. 2. Темпы прироста объема продаж крупнейших мировых автоконцернов в 2008 году [2]

Из рис. 2 видно, что даже крупнейшим игрокам на мировом рынке автопрома пришлось довольно таки нелегко во время предыдущего кризиса – 2008 года. Практически у всех из них наблюдалось значительное сокращение объемов продаж, что привело некоторых из них к банкротству.

Примеры нестабильности деятельности предприятий, вызванной колебаниями внешней среды, можно приводить и дальше, ведь, как известно, экономика развивается циклически, постоянно сталкиваясь с флуктуациями, вызванными экономическими циклами различной длины.

Всё это обуславливает необходимость создания и совершенствования системы контроллинга устойчивости, которая должна быть внедрена на предприятии, а также подразумевает необходимость разработки инструментария для комплексного управления устойчивостью хозяйствующего субъекта. Причем в качестве объекта управления должна выступать не только финансовая устойчивость предприятия, отражающая его платежеспособность и ликвидность, но и экономическая устойчивость, характеризующая вероятность достижения стратегической цели его развития [3, 4].

В связи с тем, что внешняя среда предприятия несёт в себе большую вариабельность, разрабатываемый критерий результативности системы контроллинга устойчивости, должен также иметь стохастический характер.

Таким образом, предлагается в качестве критерия оценки результативности системы контроллинга устойчивости использовать приращение вероятности устойчивого функционирования, определяемой в финансово-экономическом контексте. В качестве вероятности устойчивого экономического функционирования может выступать вероятность попадания результирующего показателя деятельности предприятия в область цели [5, 6, 7]. В то время как вероятность достижения финансовой устойчивости может быть оценена как вероятность попадания коэффициента, характеризующего финансовую устойчивость в область нормативных значений. Таким образом, критерий оценки результативности системы контроллинга устойчивости предприятия может быть представлен в следующем виде:

$$\Delta P_{фэу} = P_{фэу}^{**} - P_{фэу}^* \quad (1)$$

где $P_{фэу}^*$ – вероятность достижения предприятием финансово-экономической устойчивости без внедрения системы контроллинга;

$P_{фэу}^{**}$ – вероятность достижения предприятием финансово-экономической устойчивости в результате внедрения системы контроллинга.

В то время как вероятность достижения предприятием финансово-экономической устойчивости, так как события не взаимосвязанные, может быть рассчитана по формуле:

$$P_{фэу} = P_{эу} * P_{фэу}, \quad (2)$$

где $P_{\phi\epsilon y}$ – вероятность достижения предприятием финансово-экономической устойчивости; $P_{\epsilon y}$ – вероятность достижения предприятием только экономической устойчивости; $P_{\phi y}$ – вероятность достижения предприятием только финансовой устойчивости.

Понятно, что положительное изменение вероятности финансово-экономической устойчивости, говорит о повышении результативности системы контроллинга устойчивости, внедренной на предприятии.

Однако для более детального анализа возможно использование факторных моделей и экономико-математических имитационных моделей, которые позволили бы повысить качество системы контроллинга устойчивости на предприятии, что особенно актуально в условиях вариабельной среды.

Библиографический список

1. Центральный банк Российской Федерации. База данных по курсам валют. – URL: http://www.cbr.ru/currency_base.
2. Влияние финансового кризиса на мировой автопром. – URL: <http://ria.ru/infografika/20090610/173999801-print.html>.
3. Шмидт, А.В. Раскрытие категорий «устойчивость» и «устойчивое развитие» применительно к объектам микроэкономики с позиции динамики / А.В. Шмидт // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Экономика и менеджмент». – 2010. – № 26(202) – С. 34–41.
4. Худякова, Т.А. Роль контроллинга при управлении устойчивостью промышленного предприятия / Т.А. Худякова // Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие современной науки: сборник статей». – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С. 293–295.
5. Баев, И.А. Управление экономической устойчивостью предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности / И.А. Баев, А.В. Шмидт // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». – 2012. – № 3. – С. 50–63.
6. Шмидт, А.В. Сущность и показатели экономической устойчивости промышленных предприятий / А.В. Шмидт // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 3(16). – С. 55–66.
7. Шмидт, А.В. Управление промышленным предприятием, как открытой целеориентированной системой, по критерию экономической устойчивости / А.В. Шмидт // Перспективы науки. – 2011. – № 4(19). – С. 202–211.

[К содержанию](#)