

## СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ ВЗРОСЛОГО ЧЕЛОВЕКА

*И.А. Шляпкинова*

По результатам проведенного теоретического и эмпирического исследования выявлены структурные особенности личностной зрелости взрослого человека. Установлено, что структура личностной зрелости образована системой взаимосвязей между личностным, рефлексивным и функциональным компонентами. Выявленные взаимосвязи отражены в модели личностной зрелости.

Ключевые слова: личностная зрелость; эго-идентичность; смысложизненные ориентации; ценности.

Проблема зрелости человека – комплексная проблема научного знания психологии, биологии, медицины, социологии, философии и других наук о человеке. В психологической науке наиболее важным, но, вместе с тем, и наиболее сложным и менее исследованным из всех аспектов зрелости, по признанию многих авторов, является личностная зрелость.

Целью нашего исследования было выявить взаимосвязь личностной зрелости и эго-идентичности на уровне структурных особенностей и закономерностей функционирования.

Первоначально по итогам теоретического анализа проблемы взаимосвязи эго-идентичности и личностной зрелости была разработана теоретическая модель конструкта личностной зрелости [4, 6]. Согласно модели, структурно личностная зрелость образована тремя компонентами: личностным, рефлексивным и функциональным.

Базовыми составляющими личностного компонента являются система ценностей и направленность личности. Центральным элементом рефлексивного компонента личностной зрелости является достигнутая эго-идентичность. Функциональный компонент включает способность к саморегуляции, самоактуализации, самореализации и т.д., образующие вместе интегральную способность личности к самоорганизации.

Таким образом, дальнейшее решение задачи эмпирического исследования структурных особенностей личностной зрелости осуществлялось через обнаружение взаимосвязей между составляющими указанных теоретически выделенных компонентов личностной зрелости.

Для исследования системы взаимосвязей использовался метод эксплораторного факторного анализа.

Следует уточнить некоторые процедурные особенности факторного анализа:

1. Факторизации подвергались только шкальные оценки, общие показатели по методикам не включались в факторный анализ. Это обусловлено требованием о недопустимости функциональных зависимостей между факторизуемыми переменными.

2. Перед факторизацией проводилась первоначальная статистическая проверка данных на применимость факторного анализа к выбранным переменным (критерий Кайзера – Мейера – Олкина, КМО) и на многомерную нормальность (тест сферичности Барлетта).

3. Факторы извлекались с помощью метода максимального правдоподобия. В связи с предположением о коррелируемости факторов для вращения использовался метод косоугольного вращения факторов Direct oblimin.

4. Для принятия решения о количестве факторов использовались формальные (критерий Кайзера, критерий «каменистой осыпи» Р. Кеттелла, статистическая оценка «качества подгонки» (goodness-of-fit test на основе критерия  $\chi^2$ )) и содержательный критерии. Окончательное решение о количестве факторов принималось на основе содержательной интерпретации факторов, выбирались те факторные решения, которые имеют понятную теоретическую и логическую интерпретацию.

5. При интерпретации факторов в качестве значимых рассматривались факторные веса  $>0,4$ .

6. Факторизации подвергались данные трех психодиагностических методик: «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ, И.Г. Сенин) [2]; «Тест статусов и структуры эго-идентичности» (СЭИ-тест, Е.Л. Солдатова) [3]; «Тест смысловых ориентаций» (СЖО, Д.А. Леонтьев) [1].

По результатам факторного анализа данных ( $N=356$ ) в качестве наиболее оптимального было выбрано четырехфакторное решение: КМО=0,892; по тесту Барлетта  $p<0,001$ ; по тесту goodness-of-fit  $p=0,165$ ; доля объясняемой дисперсии ДОД=65,2 %.

Полученное факторное решение представлено в табл. 1 (приведены значения переменных с факторными весами  $>0,4$ ).

Из таблицы 1, видно, что фактор 1 включает в себя показатели теста смысловых ориентаций, фактор 2 – показатели достигнутой эго-идентичности, факторы 3, 4 – ценностные переменные.

Таблица 1

Факторное отображение структуры личностной зрелости

Показатели	Факторные нагрузки			
	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4
Локус – жизнь	.900	–	–	–
Цели	.889	–	–	–
Результат	.885	–	–	–
Локус – Я	.826	–	–	–
Процесс	.792	–	–	–
Сила эго	–	.885	–	–
Ответственность за выбор	–	.881	–	–
Соответствие себе	–	.787	–	–
Осознанность жизненного пути	–	.761	–	–
Эмоциональная зрелость	–	.641	–	–
Принятие настоящего	–	.612	–	–
Осознанность ценностей	–	.600	–	–
Духовное удовлетворение	–	–	.708	–
Развитие себя	–	–	.694	–
Креативность	–	–	.585	–
Активные социальные контакты	–	–	.569	–
Сохранение собственной индивидуальности	–	–	.446	–
Достижения	–	–	.423	–
Высокое материальное положение	–	–	–	.602
Собственный престиж	–	–	–	.504
Доля суммарной дисперсии, %	22,7	18,2	16,4	7,9
Название фактора и его соотнесенность с компонентами теоретической модели личностной зрелости	Осмысленность жизни (Ф)	Достигнутая эго-идентичность (Р)	Ценности духовного удовлетворения и развития (Л)	Ценности материального благополучия и престижа (Л)

Условные обозначения: Л, Р и Ф – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный; «–» – факторные нагрузки меньше 0,4.

Исходя из содержательного наполнения, фактор 1 может быть обозначен как «Осмысленность жизни» и отнесен к функциональному компоненту личностной зрелости, фактор 2 – «Достигнутая эго-идентичность» – соответствует рефлексивному компоненту личностной зрелости.

Факторы 3 и 4, включают ценностные переменные, но имеют разное содержание. В факторе 3 наибольшие факторные веса имеют ценности духовного удовлетворения и развития себя, они характеризуют человека как направленного на самосовершенствование и получение внутреннего удовлетворения от реализации во всех сферах жизни. В соответствии с ведущими ценностями фактор 3 можно обозначить как «Ценности духовного удовлетворения и развития». Ценности, свидетельствующие о преимущественной направленности на достижение материального благополучия (ценность высокого материального положения) и завоевание признания в обществе за счет следования определенным социальным требованиям (ценность социального престижа), выделились в отдельный фактор 4. В соответствии с характером ценностей фактор 4 можно обозначить как «Ценности материального благополучия и престижа».

Таким образом, личностный компонент личностной зрелости представлен в полученной факторной структуре двумя факторами – «Ценности духовного удовлетворения и развития» и «Ценности материального благополучия и престижа», рефлексивный компонент – фактором «Достигнутая эго-идентичность», функциональный компонент – фактором «Осмысленность жизни».

О структурных особенностях личностной зрелости свидетельствуют коэффициенты корреляции между выделенными факторами (табл. 2).

В ячейках табл. 2 для каждой пары факторов приведены коэффициенты корреляции между факторами.

Как следует из табл. 2, близкие к 0 корреляционные связи обнаружены между факторами «Осмысленность жизни» и «Ценности материального благополучия и престижа» и между факторами «Достигнутая эго-идентичность» и «Ценности духовного удовлетворения и развития». Между остальными факторами обнаружены тесные корреляционные связи.

Фактор «Осмысленность жизни» имеет положительные корреляции с факторами «Достигнутая эго-идентичность» ( $r=0,482$ ;  $p<0,001$ ) и «Ценности духовного удовлетворения и развития» ( $r=0,192$ ;  $p<0,001$ ). Также положительной корреляционной связью объединены оба ценностных фактора – «Ценности духовного удовлетворения и развития» и «Ценности материального благополучия и престижа» ( $r=0,502$ ;  $p<0,001$ ). Отрицательная корреляция обнаружена между факторами «Достигнутая эго-идентичность» и «Ценности материального благополучия и престижа» ( $r=-0,310$ ;  $p<0,001$ ).

Таблица 2

Факторная корреляционная матрица

Факторы	<b>Фактор 1:</b> Осмысленность жизни	<b>Фактор 2:</b> Достигнутая эго-идентичность	<b>Фактор 3:</b> Ценности духовного удовлетворения и развития	<b>Фактор 4:</b> Ценности материального благополучия и престижа
<b>Фактор 1:</b> Осмысленность жизни	1	.482***	.192***	.026
<b>Фактор 2:</b> Достигнутая эго-идентичность	–	1	–.020	–.310***
<b>Фактор 3:</b> Ценности духовного удовлетворения и развития	–	–	1	.502***
<b>Фактор 4:</b> Ценности материального благополучия и престижа	–	–	–	1

Условные обозначения: уровень значимости: \*\*\* –  $p \leq 0,001$ ; \*\* –  $p \leq 0,01$ ; \* –  $p \leq 0,05$ .

На основе полученного факторного решения с учетом содержания выделенных факторов и корреляций между ними была построена обобщенная модель структуры личностной зрелости, отражающая взаимосвязи между всеми компонентами личностной зрелости (рис. 1).

Элементы модели на рисунке представляют собой факторы, взаимосвязи между ними основаны на показателях коэффициентов корреляции между факторами.

Как видно из рис. 1, между всеми выделенными в результате теоретического анализа компонентами личностной зрелости (личностным, рефлексивным и функциональным) существуют корреляционные связи, что говорит об их включенности в структуру личностной зрелости. Понимание специфики этих взаимосвязей важно для уточнения содержания и структурных особенностей личностной зрелости. Рассмотрим выявленные корреляции более детально.

Положительная взаимосвязь между достигнутой эго-идентичностью и осмысленностью жизни вполне закономерна и подтверждает теоретический конструкт. Достигнувший эго-идентичности человек, пройдя путь самосознания, формирует собственную систему ценностей, целей и убеждений, которая и обеспечивает чувство осмысленности и направленности

жизни. Не случайно G. Adams and S. Marshall выделили такую функцию эго-идентичности как обеспечение смысла и направленности обязательств, целей и ценностей [7].

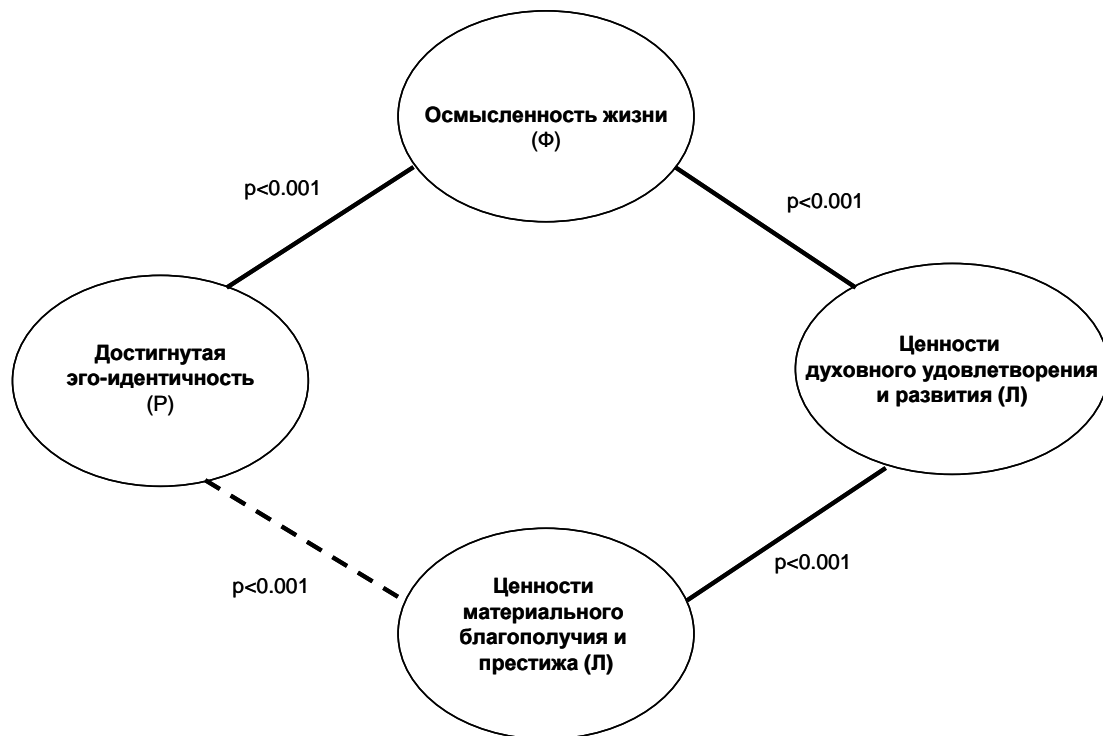


Рис. 1. Структура личностной зрелости  
(условные обозначения: Л, Р и Ф – компоненты личностной зрелости:  
Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный;  
— — — — — положительная корреляционная связь; - - - - - отрицательная  
корреляционная связь; « $p < \dots$ » – уровень значимости корреляционной связи)

Интересна отрицательная корреляционная связь достигнутой эго-идентичности с ценностями материального благополучия и престижа. Она может объясняться следующим. Достигнутая эго-идентичность предполагает формирование внутренней автономной позиции, которая проявляется в опоре на собственные ценности и в преимущественной реализации собственных устремлений. Такая автономная позиция не согласуется с направленностью на достижение общественного признания, престижа, поскольку это требует от личности следования, скорее, социальным требованиям, нежели собственным убеждениям. Анализируя отрицательную взаимосвязь достигнутой эго-идентичности с ценностями престижно-прагматической направленности, можно также провести параллель с идеей Э. Фромма о том, что психологическая зрелость личности связана с модусом бытия, с реализацией своих способностей и потенций, а не с модусом обладания, приобретения и произведения чего-то материального и полезного [5].

Однако, в связи с этим, обращает на себя внимание отсутствие прямой связи достигнутой эго-идентичности с другим ценностным фактором – с «Ценностями духовного удовлетворения и развития» ( $r = -0,02$ ;  $p > 0,05$ ).

То есть данные свидетельствуют о том, что достигнутая эго-идентичность в большей степени связана с отсутствием стремления к реализации ценностей престижа и материального благополучия, нежели с направленностью на развитие и получение духовного удовлетворения.

Похожая тенденция характеризует взаимосвязь фактора «Осмысленность жизни» с ценностными факторами. Высокий уровень осмысленности и управляемости жизни, удовлетворенности самореализацией в большей степени связан со значимостью для личности ценностей развития, и только опосредованно – со значимостью ценностей престижа и материального благополучия.

Рассматривая весь комплекс связей – «Осмысленность жизни» – «Ценности духовного удовлетворения и развития» – «Ценности материального благополучия и престижа» – «Достигнутая эго-идентичность», можно прийти к двум заключениям. Во-первых, в структуре личностной зрелости отмечается достоверная положительная взаимосвязь между рефлексивным и функциональным компонентами, которые представлены, соответственно, достигнутой эго-идентичностью и способностью осмысленно управлять своей жизнью. Во-вторых, специфика взаимосвязи ценностных переменных с рефлексивным и функциональным компонентами личностной зрелости позволяет предположить, что для достижения личностной зрелости важна не столько определенная ценностная направленность личности, сколько баланс в мотивационной сфере, особенная организация системы ценностей, в которой внутренне ориентированные ценности развития и духовного удовлетворения сочетаются с внешне ориентированными ценностями престижа и материального благополучия.

Исходя из полученной эмпирическим путем модели структуры личностной зрелости, можно ожидать, что изменение баланса в сторону преимущественной направленности на самосовершенствование, самореализацию и получение духовного удовлетворения от жизни в большей степени согласуется с личностной зрелостью, поскольку напрямую связано с высоким уровнем осмысленности жизни. В то же время преобладание престижно-прагматической мотивации, скорее всего, в меньшей степени согласуется с личностной зрелостью, поскольку связано со снижением показателей достигнутой эго-идентичности.

#### Библиографический список

1. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) / Д.А. Леонтьев. – 2-е изд. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
2. Сенин, И.Г. Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ): руководство / И.Г. Сенин. – Ярославль: Психодиагностика, 1991. – 19 с.

3. Солдатова, Е.Л. Психологическое содержание нормативных кризисов развития личности взрослого человека / Е.Л.Солдатова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: «Психология». – 2008. – № 31 (131). – С. 39–47.

4. Солдатова, Е.Л. Эго-идентичность как системообразующий фактор формирования личностной зрелости / Е.Л. Солдатова, И.А. Шляпникова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Психология». – 2010. – Вып. 10. – № 27(203) – С. 66–74.

5. Фромм, Э. Иметь или быть? / Э. Фромм. – М.: Прогресс, 1990. – 313 с.

6. Шляпникова, И.А. Взаимосвязь эго-идентичности и личностной зрелости: автореферат дис. ... канд. психол. наук / И.А.Шляпникова. – Челябинск, 2010. – 26 с.

7. Adams, G.R. A developmental social psychology of identity: understanding the person in context / G.R. Adams, S. Marshall // Journal of Adolescence. – 1996. – No. 19. – Pp. 1–14.