

ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ ВУЗА

Ю.А. Юртаева

В статье дано авторское понимание сущности и структуры познавательного потенциала, определены критерии и показатели его оценки, особое внимание уделено актуализации и описанию системы оценки развития познавательного потенциала студентов вуза.

Ключевые слова: потенциал; познавательный потенциал; критерии и показатели оценки.

Актуальность развития познавательного потенциала студентов вуза неразрывно связана с обоснованием и определением самого понятия «потенциал», которое сегодня повсеместно используется в различных областях. В естественных науках – потенциал зажигания, ионизации; в социологии – потенциал общества, группы; в экономике – трудовой, производственный потенциал и т.д.

В наиболее общем плане «потенциал» определяется как «источник возможностей, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи или реализации конкретной цели; ресурсы отдельного человека, общества, государства в определенной области [1, с. 705].

Согласно точке зрения М.С. Кагана [3], в отношении к человеку принято выделять пять основных видов потенциалов: гносеологический или познавательный (наличие и объем знаний), аксиологический (личностные ценности), творческий (что и как он созидает), коммуникативный (сфера общения) и художественный (художественные ценности и потребности).

Изучение научно-педагогической литературы подтверждает, что нет единства в интерпретации сущности понятия познавательный потенциал. В настоящей работе мы будем придерживаться точки зрения И.Г. Липатниковой и Т.Б. Ванеевой, согласно которой познавательный потенциал рассматривается как неотъемлемое качество личности, влияющее на возможности обучающихся в освоении познавательной деятельности, имеющее сложную структуру и выступающее как совокупность, взаимодейст-

вие, взаимопроникновение нескольких составляющих [2]. Тем не менее, в отношении структуры этих составляющих мы не вполне согласны с вышеназванными учеными, поэтому представим свой вариант.

Познавательный потенциал включает в себя следующие компоненты:

- общая эрудиция (личностный объем и качество информации);
- психологические свойства личности, связанные с познавательной деятельностью студента (активность, самостоятельность, рефлексия);
- индивидуальные характеристики и особенности (наличные возможности различных видов памяти, внимания, мышления; способности к обучению и развитию);
- ценностно-эмоциональная сфера (актуальность и ценность новых знаний, познавательные потребности и мотивы, познавательный интерес);
- объем и вариативность общеучебных умений.

Развитие познавательного потенциала неразделимо от общего развития личности. В словаре С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой развитие определяется как процесс естественного изменения из одного состояния в другое, более совершенное; переход от предыдущего качественного состояния к последующему, от простого к сложному, от низшего к высшему.

Анализ научно-практической литературы показывает, что развитие познавательного потенциала можно рассматривать в различных плоскостях: как систему, как процесс и как результат.

Под системой следует понимать стандартизированную программу, ориентированную на формирование требуемых характеристик личности.

Если развитие трактовать как процесс, то в данном случае правомерным будет определить его как движение от существующих познавательных потенциалов до высших уровней, где внешнее (среда, образование) всегда оказывает влияние на внутреннее (личностные способности, знания, умения, убеждения, потребности) [2].

В случае если развитие – это результат, то тогда развитие потенциала есть не что иное, как реализация потенциальных возможностей личности, которая достигается в процессе разрешения диалектического противоречия между наличными условиями, ситуациями, интересами и намерениями личности, представлениями личности о собственных возможностях и о самом себе в целом и реальностью [2].

Для мониторинга происходящих изменений в познавательном потенциале студентов важен контроль и оценка достижений студентами поставленных целей и решения поставленных задач.

Существующая система контроля знаний студентов высшей школы в настоящее время находится в некоем противоречии с современными требованиями подготовки специалистов высокой квалификации. Данное противоречие выражается в том, что существующая система контроля активизирует у большинства студентов мотивацию «избегания неудач», а не «мотивацию достижения».

Если проанализировать существующую систему оценки развития потенциала студентов, то она вообще отсутствует. Однако в связи с новыми стандартами данную проблему необходимо решать, так как потенциал студентов относится к мета-компетенциям, а именно их и призвана развивать высшая школа.

Мы полагаем, что одним из возможных вариантов разрешения имеющихся противоречий и ограничений в традиционной системе контроля и оценки – это применение рейтинговой системы.

В переводе с английского рейтинг – это оценка, некая количественная характеристика какого-либо качественного понятия. Как правило, под рейтингом имеется в виду кумулятивная оценка или оценка с учетом предыдущего опыта обучения.

В практике современного вуза рейтинг – это некоторая величина, которая обычно выражена по многобальной шкале, (например, 20-балльной, 50-балльной или 100-балльной). Данное число интегрально отражает успеваемость и знания студента по одному или нескольким предметам в течение определенного периода обучения (семестр, год и т.д.) [4].

Выделяют следующие разновидности рейтинга:

- рейтинг по дисциплине, отражающий текущую работу студента, а также результаты по этому предмету на экзамене или зачете;
- совокупный семестровый рейтинг, учитывающий успеваемость студента по всем дисциплинам в данном семестре;
- заключительный рейтинг за цикл родственных дисциплин, изучаемых в течение конкретного периода;
- интегральный рейтинг за определенный период обучения, отражающий совокупную успеваемость студента в течение какого-то периода обучения.

Как правило, в целях удобства вычисления рейтинги выражаются по 100 балльной шкале, при чем перевод рейтинга в четырех балльную оценку может рассчитываться по специально разработанной шкале, например: от 1 до 49 – неудовлетворительно (2), от 50 до 69 – удовлетворительно (3), от 70 до 84 – хорошо (4), от 85 до 100 – отлично (5).

Характерной особенностью рейтинговой системы выступает вариативность ее некоторых показателей внутри вуза. Этими показателями могут быть:

- максимальное и зачетное число очков за каждую контрольную работу;
- выполнение контрольных мероприятий в срок;
- оценка активности студента на занятии;
- соблюдение графика и точности выполнения домашних заданий;
- участие в НИРСе;
- учет посещаемости занятий.

На наш взгляд, представляется целесообразным определить обязательные параметры и комплементарные (дополнительные). Подобное разграничение позволит студентам повысить свой рейтинг за счет необязательных контрольных мероприятий, например, участие в проекте, олимпиаде, научно-практической конференции и т.д.

Бесспорно, одним из основных принципов в рейтинговой системе оценки выступает объективность, поэтому все существующие и применяемые на практике правила оценки студентам озвучиваются заранее, и они не изменяются в течение семестра.

По мнению ряда специалистов, данная система является слишком простой и одноплановой, в связи с чем предлагается учитывать не один, а два, три, пять параллельных рейтингов по каждому предмету, что в совокупности составит фактическое представление о знаниях студента отдельно по теории и практике, справедливо отразит его способности к воспроизведению, переносу и трансформации наличных знаний.

Данное обстоятельство всецело соотносится с компетентностным подходом, который в современных условиях является основополагающим в системе высшего профессионального образования. Таким образом, учет и отбор мета компетенций и специальных компетенций, необходимых в процессе прохождения студентами учебной программы, позволит нам получить многомерную систему рейтинговых оценок.

В этой связи полагаем уместным разработать специальную матрицу изучения учебной программы, где будут представлены обязательные для специалиста компетенции, а также образовательные дисциплины. В квадратах пересечения будут отражаться в виде + степень внимания на соответствующей дисциплине определенной компетенции. Это могут быть +, ++ или +++.

На основе общей матрицы создаются матрицы требуемой оценки какого-либо развития, в нашем случае – познавательного потенциала. Для этого мы создаем аналогичную матрицу, но уже для каждого предмета. Например, для дисциплины «Основы теории изучаемого языка» фрагмент такой матрицы представлен следующим образом (табл.).

Таблица

Фрагмент системы оценки развития
познавательного потенциала студентов в вузе

Аспекты дисциплины познавательный потенциал	Теоретическая грамматика английского языка	Лексикология английского языка	Стилистика английского языка
Общая эрудиция	+	+	+
Познавательные умения	+++	+++	+++
Познавательная активность	++	++	++
Познавательная потребность	++	++	++
Познавательные способности	+	+	+
Познавательная самостоятельность	+++	+++	+++

В таблице отражено внимание, которое уделяется развитию познавательного потенциала студентов по каждому из аспектов, составляющих данную дисциплину, т.е. максимально возможный балл. Далее в соответствии с этим вычисляются баллы за весь предмет. К примеру, для удобства мы берем 100 баллов. В итоге за каждый полученный студентом «+» зачитывается 0,5 балла, затем все баллы суммируются. Учет заработанных баллов ведется в электронном журнале, который преподаватель регулярно ведет, отмечая после каждого занятия успехи и неудачи студентов. Поэтому в дневнике рейтинговой оценки есть и «-», и «+». Каждый полученный минус является основанием для снятия 0,5 балла.

По завершению пилотного проекта, была установлена прямопропорциональная зависимость между рейтинговой оценкой качества усвоения учебного материала и рейтинговой оценкой развития познавательного потенциала. Погрешность составили до 5 баллов, что не существенно.

Подводя итоги, можно с уверенностью констатировать, что рейтинговая оценка развития познавательного потенциала студентов достаточно эффективна, поскольку отражает текущие достижения студентов и тем самым активизирует их самостоятельную работу, способствует развитию их потенциальных возможностей, более объективно оценивает все аспекты работы студентов, создает основу для дифференцирования студентов, что особенно важно при переходе на многоуровневую систему обучения, позволяет получать детальную информацию о развитии познавательного потенциала студентов вуза.

Библиографический список

1. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1999.
2. Липатникова, И.Г. Понятийный аппарат познавательного потенциала студентов высших учебных заведений / И.Г. Липатникова, Т.Б. Ванеева // Вестник ТУПУ. – 2009. – Вып. 10 (88).
3. Каган, М.С. Человеческая деятельность / М.С. Каган. – М., 1974. – 328 с.
4. Рейтинг в учебном процессе вуза, межвузовский сборник, Опыт. Проблемы. Рекомендации / под ред. И.И. Барсукова и др. – М., 1992.

[К содержанию](#)