

УДК 821.161.1  
ББК Ш141.2-3

## **МЕТАФОРА В РЕЧИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ КАК ПРИЕМ СМЫСЛОВОГО АКЦЕНТИРОВАНИЯ (ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

*Л.В. Супрунова*

Метафора имеет особое значение в речевой практике преподавателя, так как она составляет основу речевых приемов доступного изложения материала. Использование ярких конкретных примеров для подтверждения основных положений высказывания акцентирует внимание. Студенты легче воспринимают основную мысль, метафора выполняет организующую функцию.

Ключевые слова: риторические средства; классификация метафор; речевая практика преподавателя; объяснительная речь; смысловое акцентирование.

В литературе, описывающей приемы доступного изложения материала, предлагаются различные термины для обозначения этого понятия: «речевой прием», «синтаксические фигуры», «стилистические фигуры», «риторические фигуры», «риторические приемы».

Речевые приемы доступного изложения материала – это особые речевые средства, с помощью которых преподаватель делает научные знания (понятия, факты закономерности) доступными усвоению студентов. Основу речевых приемов доступного изложения материала составляют лексические средства словесной образности (тропы) и синтаксические средства выразительности – риторические фигуры.

Приемы доступного изложения материала, используемые преподавателем условно можно разделить на несколько групп. К первой можно отнести приемы, в основе которых лежат риторические средства: метафора, олицетворение, фразеологизмы, сравнение.

Ко второй – синтаксические средства – фигуры речи: риторический вопрос, риторическое восклицание, введение вымышленной речи, повтор, аналогию.

Очевидно, что риторические средства можно отнести не только к приемам доступного изложения материала, но и к приемам смыслового акцентирования.

Приемы смыслового акцентирования являются традиционным объектом исследовательского внимания филологов.

В работе «О приемах смыслового акцентирования» В.П. Москвин цитирует И.И. Сушинского, дает следующее определение: «Акцентирование (лат. *accentus* – усиление, повышение голоса, ударение, в иных терминах – выдвигание, актуализация) представляет собой привлечение внимания адресата к коммуникативно значимым элементам речи» [6].

Рассматривая подробно данные теории, ученый отмечает, что «широкое понимание акцентирования приводит: 1) к отождествлению последнего с категорией выразительности (экспрессивности); 2) к невозможности ограничения фигур акцентирования от других приемов психологической манипуляции». При этом В.П. Москвин говорит, что «акцентирование в широком его понимании является не более чем туманным теоретическим конструктом» [6].

Мы опираемся на концепцию А.Н. Васильевой, которая определяет акцентирование как «намеренное нарушение языковой нормы и предлагает список этой категории. В него входят метафора, синекдоха, лексический повтор, лексико-синтаксический повтор, метонимия, сравнение, метафорические эпитеты и другие средства. [7].

А.Н. Васильева отмечает, что «актуализация может осуществляться без заметных отклонений от речевых норм исходного языка» [4].

Мы, вслед за А.Н. Васильевой, риторические средства, в частности метафору, рассматриваем в качестве приемов смыслового акцентирования, которые можно использовать на занятиях.

Проследим историю развития теории метафоры, чтобы убедиться в том, что это риторическое средство необходимо использовать в объяснительной речи преподавателя.

Исследования в теории метафоры начаты Аристотелем и, таким образом, насчитывают более двух тысяч лет. Занимаясь проблемами поэтики и риторики, Аристотель рассматривал метафору только как фигуру речи, но не говорил о метафоре как об индивидуальном языковом явлении: «Всякое имя бывает или общеупотребительное, или метафора, или украшение, или вновь составленное, или растяжённое, или сокращенное, или измененное» [1]. Сам Аристотель, настаивая на том, что в рассуждениях следует избегать пользования метафорами, высоко ценил их как способ описания не того, «что было, а того», «что могло быть, будучи возможно в силу вероятности или необходимости» [1].

Долгое время употребление метафор считалось невозможным для языка науки, из-за недопустимости появления неточностей, связанных с двусмысленностью.

Эта точка зрения начала пересматриваться в XX-м веке. Метафора начинает переосмысливаться как неотъемлемый элемент речи, а научное познание рассматривается в новых измерениях.

Современные исследователи рассматривают метафорические выражения как одно из важнейших средств конструирования языка, его расширения, как способ связи естественного языка и языка науки, а также выявляют и другие стороны употребления метафор, таким образом, они пытаются решить проблему, оказавшуюся непосильной для прошлого – проблему становления нового знания [5].

Г.Н. Складневская выделяет четыре направления изучения метафоры, которые изучались в 60–70 гг. XX века [8]: номинативно-предметное, формально-логическое, психологическое, лингвистическое.

Исследователь не без оснований утверждает, что течений в изучении метафоры в последние годы значительно прибавилось. Она вычленяет разноаспектные лингвистические концепции:

*Семасиологическое направление*, изучающее схемную структуру языковой метафоры, семантические процессы, формирующие метафорическое значение, соотношение сем в исходном и метафорическом значениях, механизмы образования метафоры, специфику денотата языковой метафоры, характер коннотативных элементов.

*Ономасиологическое направление*, рассматривающее метафору с точки зрения ее предметной отнесенности, с точки зрения соотношения языковых единиц с внеязыковыми объектами.

*Гносеологическое направление*. Формируя недостающие языку значения и способствуя тому, чтобы «остался без обозначения», языковая метафора тем самым вместе с другими лексическими средствами участвует в членении мира и в репрезентации действительности – в этом в первую очередь проявляются познавательные функции языковой метафоры.

*Логическое направление*. Основой этого направления является отмеченное еще Аристотелем свойство метафоры совмещать два понятия. В общем

виде предметом изучения языковой метафоры с позиции теории референции служит наблюдаемое несоответствие между семантическими связями языковой метафоры и очевидными логическими связями, существующими между предметами и явлениями действительности.

*Лингвистическое направление*, которое занимается выявлением и классификацией языковых свойств метафоры (морфологических, словообразовательных, синтаксических). Особенно детально изучается синтаксис языковой метафоры.

*Лингвостилистическое направление* изучает метафору с лингвистической и стилистической точки зрения.

*Психолингвистическое направление*, изучающее языковую метафору в аспекте теории речеобразования и восприятия речи.

*Экспрессиологическое направление* – направление изучения метафоры, связанное с описанием её экспрессивных свойств.

*Лингвистико-литературоведческое направление*, описывающее лингвистические свойства художественной метафоры.

*Лексикологическое направление* связано с описанием и оформлением языковой метафоры с точки зрения словарной практики.

Предложенные лингвистические концепции свидетельствуют о том, что именно метафора уместна в объяснительной речи преподавателя. Об этом свидетельствуют и различные классификации метафор.

В истории филологии, как отмечает Л.Н. Рыньков, выдвигались разные принципы классификации, самым древним из которых является логический принцип. Согласно этому принципу, устанавливаются основные классы понятий, и все процессы метафоризации разделяются по четырем типам переносов:

- 1) живая природа – неживая природа (одушевленное – неодушевленное);
- 2) неживая природа – живая природа (неодушевленное – одушевленное);
- 3) живая природа – живая природа (одушевленное – одушевленное);
- 4) неживая природа – неживая природа (неодушевленное – неодушевленное).

Эта схема, намеченная эллино-римскими риториками, рассматривала главным образом отношения между понятиями, а не закономерности семантического развития слов в художественной речи. Универсальные схемы были приложимы к любому национальному литературному языку, к любому периоду развития литературного языка, так как перенос из рода в вид или от одушевленного к неодушевленному наблюдается в каждом литературном языке любой эпохи.

Другим типом классификации была классификация метафор по источникам, по лексическим пластам, из которых извлекается материал для процессов метафоризации. Эта классификация в конечном итоге сводится к перечислению предметно-тематических групп слов, подвергающихся метафоризации.

Большее распространение получила классификация метафор с учетом их морфологического выражения. М.В. Ломоносов впервые в истории стилистики определил тот круг частей речи, которые подвергаются метафоризации.

Многообразие классификаций, предложенных в истории русской филологии, свидетельствует, с одной стороны, о сложности и многогранности самого явления, с другой стороны, о трудности создания такой классификации, которая была бы всесторонней.

Существует несколько классификаций метафор, выделенных современными исследователями. Н.Д. Арутюнова, показывая функциональные типы языковой метафоры, вычленяет номинативную метафору, образную, когнитивную (признаковую), генерализирующую (как конечный результат когнитивной метафоры [2]).

В.П. Москвин отмечает, что общей теории метафоры до сих пор нет, что в специальной литературе отсутствует исчерпывающая, а главное, убедительная и непротиворечивая информация о разновидностях метафорических наименований [7].

Ученый предлагает классификацию по пяти параметрам: тематическому, семантическому, функциональному, структурному и контекстуальному.

Тематические типы метафор выделяются в зависимости от характера сравнения, лежащего в их основе. Они бывают:

- антропоморфная метафора (в основе лежит сравнение с человеком);
- зооморфная метафора (основана на сравнении с животным);
- флористическая метафора (опирается на сравнение с растением);
- сравнение с каким-либо механизмом лежит в основе машинной метафоры;
- пространственная метафора (предполагает сравнение с какой-либо частью или измерением пространства).

При семантической классификации метафорические наименования группируются по значению: метафоры, обозначающие цвет; метафоры жизни, смерти; количественные метафоры и др.

Довольно разнообразны функциональные типы метафор.

Одна из основных функций метафоры – номинативная, заключающаяся в номинации объекта, еще не имеющего собственного наименования.

Образная метафора широко используется как средство украшения речи, то есть в декоративной функции.

Чтобы пояснить что-либо не очень понятное, малоизвестное, нередко прибегают либо к сравнениям, либо к метафорам.

Такие «пояснительные» метафоры и сравнения широко используются в научной речи (метафоры указанного функционального типа называют также *педагогическими*, *дидактическими*).

Еще одна функция метафорических наименований – *оценочно-характеризующая* (о людях: медведь, осел и т.д.).

В структурных типах метафоры в зависимости от количества слов-носителей образа различают метафору *простую*, в которой всего одно слово является носителем метафорического образа, и метафору *развернутую*, в которой носителями одного метафорического образа является целая группа ассоциативно связанных слов. По количеству слов-носителей метафорического образа можно выделить такие *количественные* типы развернутых метафор, как *двучленные*, *трехчленные* и т.д.

В контекстуальных разновидностях метафоры лежащее в основе метафоры сравнение может быть представлено в контексте двумя способами.

1. Названы и субъект, и объект сравнения. Метафорическое наименование, имеющее при себе ключевое (опорное) слово, называется *метафорой-сравнением*, или *замкнутой метафорой*.

2. Назван только объект сравнения. Метафорическое наименование, не имеющее при себе ключевого (опорного) слова («слова-отгадки», по выражению Ю.И. Левина), называется *метафорой-загадкой*, *незамкнутой метафорой*, или *симфорой*.

Метафора-загадка, опирающаяся на такой контекст и вынесенная в заглавие произведения либо его части, именуется *метафорой широкого контекста*. Смысл такой метафоры обнаруживается только после знакомства с произведением.

Классификация В.П. Москвина, составленная по пяти параметрам, на наш взгляд, наиболее точно определяет метафоры, которые использует преподаватель.

Таким образом, история развития теории метафоры (выявленные лингвистические концепции, классификации метафор) свидетельствует о том, что именно метафоры уместны в объяснительной речи преподавателя как прием смыслового акцентирования.

#### Библиографический список

1. Аристотель. Риторика. Античные риторики / Аристотель. – М.: Просвещение, 1978. – 328 с.
2. Арутюнова, Н.Д. Теория метафоры: сб.; перевод с англ., фр., нем., исп. / Н.Д. Арутюнова, М.А. Журиной. – М.: Прогресс, 1990. – 512 с.
3. Васильева, А.Н. Основы культуры речи / А.Н. Васильева – М.: Просвещение, 1990. – 178 с.
4. Васильева, А.Н. Художественная речь / А.Н. Васильева. – М.: Просвещение, 1983. – 167 с.
5. Гусев, С.С. Наука и метафора / С.С. Гусев. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 152 с.
6. Москвин, В.П. О приемах смыслового акцентирования / В.П. Москвин // Русская речь. – 2006. – № 2. – С. 30–42.

Наука ЮУрГУ: материалы 66-й научной конференции  
Секции социально-гуманитарных наук

7. Москвин, В.П. Стилистика русского языка. Приемы и средства выразительной и образной речи (общая классификация): пособие для студентов / В.П. Москвин. – Волгоград: Учитель, 2000. – 198 с.

8. Скляревская, Г.Н. Метафора в системе языка / Г.Н. Скляревская – СПб.: Наука, 1993. – 150 с.