

## ДИНАМИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДЕСТРУКЦИЙ В СООТНОШЕНИИ С ДИНАМИКОЙ ЭГО-ИДЕНТИЧНОСТИ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕР ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Е.Л. Солдатова, А.А. Шевченко*

**Предложен подход к изучению профессиональных деструкций с позиции положений концепции динамики эго-идентичности в нормативных кризисах развития личности взрослого человека. Выявлены общие и специфические особенности профессиональных деструкций представителей производственной и социальной сфер деятельности.**

*Ключевые слова: профессиональные деструкции, эго-идентичность, выгорание.*

Современное российское общество нуждается в успешных специалистах, способных к эффективной реализации профессиональных задач. Однако условия деятельности, связанные с отсутствием стабильности, высокими требованиями, предъявляемыми к личности, способствуют возникновению профессиональных деструкций и снижению эффективности профессиональной деятельности. Для профилактики профессиональных деструкций и совершенствования профессионального обучения специалистов, квалификация которых соответствует требованиям нового времени, необходимо понимание специфики этих профессиональных деструкций и динамики их развития.

В отечественной психологии термин «профессиональные деструкции» появился относительно недавно и занял прочное место среди терминов, обозначающих негативные профессиональные явления, такие, например, как психическое выгорание и профессиональные деформации. Несмотря на интерес к теме, существует неоднозначное понимание данных явлений: они рассматриваются и как самостоятельные, и как тождественные, и как находящиеся в родовидовых отношениях. Например, в работах В.Е. Орла [4] и Э.Э. Сыманюк [7] профессиональные деформации рассматриваются как вид профессиональных деструкций, в работах Э.Ф. Зеера [3] и Ю.П. Поваренкова [5] эти понятия отождествляются. Большинство исследователей профессиональная деформация понимается как изменения структуры личности и деятельности профессионала.

Относительно соотношения понятий «профессиональные деструкции» и «психическое выгорание» в научной литературе также не существует единства. Так, В.Е. Орел, Ю.П. Поваренков психическое выгорание рассматривают как вид профессиональных деструкций, а Э.Ф. Зеер, Э.Э. Сыманюк – как вид профессиональной деформации.

В современной психологической науке наиболее исследованным среди представленных выше явлений является психическое выгорание. Можно выделить несколько групп подходов к его изучению: изучение источников выгорания, его структуры (структурный), процесса (процессный), подход к описанию выгорания с системных позиций (системный).

В зависимости от того, что выделяется исследователем в качестве основных причин выгорания, существуют четыре группы подходов к описанию данного явления: индивидуальный (механизм возникновения выгорания объясняется действием внутренних причин – утомление, неудачный поиск смысла жизни и т. д.), интерперсональный (причиной выгорания является асимметрия отношений профессионала и клиента), организационный (организационная среда рассматривается как фактор формирования выгорания) и интегративный (выгорание вызывается интегративным взаимодействием личностных и организационных факторов).

Структурный подход рассматривает выгорание как конструкт, в структуру которого входят несколько компонентов. Структура психического выгорания (по мнению С. Maslach и S. Jacson) включает три компонента: эмоциональное истощение, деперсонализацию (дегуманизацию

отношений) и редукцию профессиональных достижений (снижение профессиональной самооценки) [8]. Многочисленные исследования не только подтвердили правомерность такого представления о структуре выгорания, но и существенно расширили сферу их применения, включив в перечни «риска выгорания» сферы деятельности, не связанные с межличностными контактами.

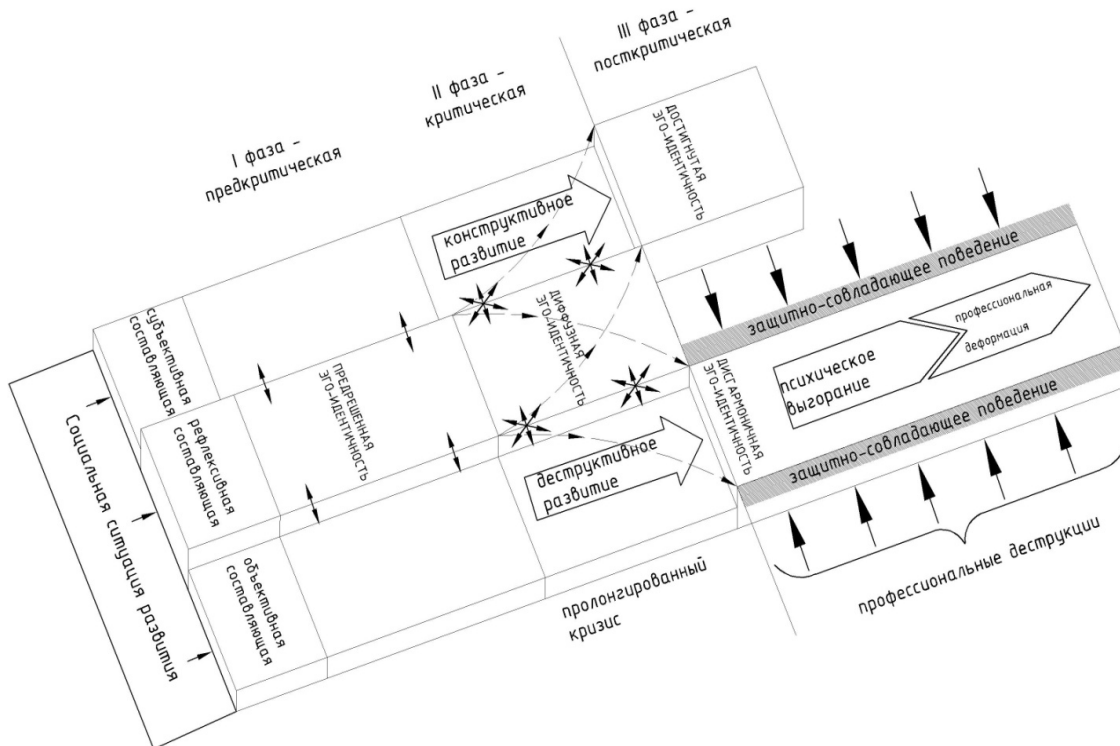
Процессный подход рассматривает выгорание как динамический процесс, развивающийся во времени и имеющий определенный фазы. Наиболее популярной точкой зрения в этом подходе является рассмотрение выгорания с позиции теории стресса (С. Cherniss, В.В. Бойко). В соответствии с такими представлениями был разработан опросник [1], однако сведение выгорания только к стрессу, на наш взгляд, чрезмерно упрощает понимание данного явления.

Описания психического выгорания с системных позиций предложено в структурно-генетической концепции В.Е. Орла [4], в которой выгорание представлено как анти-система, поскольку оказывает разрушительное воздействие на системы, в чей состав она входит.

Анализ исследований по данной пробле-

ме позволил выделить некоторые существующие противоречия. Во-первых, отсутствует четкая дифференциация понятий «профессиональные деструкции», «психическое выгорание» и «профессиональная деформация», в связи с чем не существует однозначного понимания структуры профессиональных деструкций. Во-вторых, наиболее часто проявления профессиональных деструкций, деформации и выгорания были исследованы у представителей социальной сферы деятельности – учителей, руководителей, социальных работников, психологов, сотрудников правоохранительных органов, хотя некоторыми авторами эти явления понимаются как общепрофессиональные [4, 8]. Только незначительная часть исследований выполнена на представителях несоциальных сфер деятельности, и динамический аспект в таких исследованиях, как правило, не представлен.

Выявленные противоречия обосновывают актуальность исследования профессиональных деструкций у представителей производственной сферы деятельности. Первым этапом такого исследования стало создание теоретической модели (см. рисунок). Методологическую основу данной модели составляет структурно-генетическая концепция профес-



Модель психологического содержания и особенностей возникновения профессиональных деструкций

сионального выгорания В.Е. Орла [4] и концепция динамики эго-идентичности в нормативных кризисах взрослого человека Е.Л. Солдатовой [6].

Согласно концепции динамики нормативного кризиса Е.Л. Солдатовой любой нормативный кризис развития, в том числе и профессиональный, открывается изменением объективной составляющей социальной ситуации развития. В профессиональном кризисе таким пусковым механизмом может явиться, например, изменение профессионального статуса или вхождение в новое профессиональное сообщество, что приводит к изменениям в субъективной составляющей социальной ситуации развития (фактически – в структуре личности). Например, изменения в целях и ценностях влекут за собой изменения в самоотношении и ставят субъекта перед вопросом о соответствии новым требованиям. Эту оценку производит рефлексивная составляющая структуры личности, а именно эго-идентичность. Первой фазе нормативного кризиса соответствует статус предрешенной идентичности, во второй фазе кризис усугубляется и ей соответствует статус диффузной идентичности. В норме в третьей фазе происходит выход из кризиса и адаптация к новым требованиям, формируется достигнутая эго-идентичность. В случае неконструктивного разрешения противоречия между объективно изменившимися условиями профессиональной деятельности и отношением личности к этим изменениям из-за недостаточной рефлексии формируется дисгармоничная эго-идентичность. Защитно-совладающее поведение замещает рефлексию и препятствует ей. Формирование дисгармоничной идентичности сопряжено с нарушениями в межличностных отношениях и отрицанием общественных этических норм (объективные изменения), с несформированной системой ценностей, отсутствием жизненных целей (изменение отношения к деятельности). Дисгармоничная эго-идентичность является основой для формирования психического выгорания.

В модели психологического содержания и особенностей возникновения профессиональных деструкций психическому выгоранию принадлежит центральная роль. Это положение основывается на структурно-генетической концепции профессионального выгорания В.Е. Орла, согласно которой выгорание понимается как антисистема, продуцирующая из-

менения в структуре личности (то есть приводящая к деформации).

Профессиональные деформации проявляются на всех уровнях системы отношений профессионала: межличностном, внутриличностном (деформация жизненных целей и смыслов), рефлексивном (изменение защитно-совладающего поведения, замещающего рефлексию).

Таким образом, такого рода модель, основанная на положениях концепции динамики нормативного кризиса Е.Л. Солдатовой и структурно-генетической концепции профессионального выгорания В.Е. Орла, позволяет преодолеть выделенные противоречия и обосновать возможность исследования структурных и динамических аспектов профессиональных деструкций. Обобщая вышеизложенное, можно предложить следующие представления о профессиональных деструкциях, которые понимаются нами как негативное профессиональное явление, являющееся результатом дисгармоничного прохождения нормативных кризисов развития личности, возникающим вследствие неконструктивного разрешения противоречия между объективно изменившимися условиями профессиональной деятельности и отношением личности к этим изменениям. Психологическое содержание профессиональных деструкций определяется спецификой социальной ситуации развития и включает психическое выгорание, дисгармоничную эго-идентичность и неэффективное защитно-совладающее поведение, деформацию межличностных отношений и жизненных целей.

В дальнейшем проводилась эмпирическая проверка описанной выше модели.

В работе использована методика исследования психического выгорания: опросник МВІ (С. Maslach и S. Jackson) в адаптации Н.Е. Водопьяновой [2], предназначенный для исследования представителей социальной сферы деятельности; методика В.Е. Орла [4], предназначенная для представителей производственной сферы деятельности, а также методика диагностики структуры и статусов эго-идентичности (СЭИ-тест) Е.Л. Солдатовой [6].

В исследовании приняли участие представители социальной сферы деятельности – 186 человек и производственной сферы деятельности – 139 человек. Все участники исследования по внешнему критерию были разделены на две группы: профессионалы с вы-

соким уровнем выгорания и профессионалы с низким уровнем выгорания. Для выявления значимости различий в распределении специалистов с разным уровнем выгорания в группах представителей социальной и производственной сфер деятельности был использован критерий  $\varphi^*$  – угловое преобразование Фишера. Выявлено, что между исследуемыми группами не обнаружено статистически значимых отличий в доле участников с разным уровнем выгорания (для групп с высоким уровнем

выгорания  $\varphi^* = 0,259$ , с низким уровнем  $\varphi^* = 1,097$ ;  $\varphi^* = 1,64$  ( $p \leq 0,05$ ) и  $\varphi^* = 2,31$  ( $p \leq 0,01$ )), и, следовательно, результаты обеих групп подходят для дальнейшего сравнения.

Для выявления преобладания доли «выгоревших» и «невыгоревших» профессионалов в каждой фазе нормативного кризиса был использован критерий  $\varphi^*$  – угловое преобразование Фишера. Результаты математической обработки данных представлены в таблице.

Соотношение «выгоревших» и «невыгоревших» профессионалов  
в разных фазах нормативного кризиса

Группы		Социальная сфера			Производственная сфера		
Фазы кризиса	Шкалы-СЭИ-теста	«Выгоревшие» (%)	«Невыгоревшие» (%)	$\varphi^*$	«Выгоревшие» (%)	«Невыгоревшие» (%)	$\varphi^*$
I фаза кризиса (предрешенная эго-идентичность)	ОП	15,8	<b>25,4</b>	<b>1,8*</b>	23,1	20,7	0,45
	ОВ	12,3	14,2	0,50	15,3	11,9	0,93
	С	13,8	20,0	1,41	17,4	18,1	0,15
	ОЖП	8,7	<b>14,1</b>	<b>1,64*</b>	<b>16</b>	9,5	<b>1,81*</b>
	ЭЗ	12,7	15,3	0,65	15,5	16,9	0,32
	ПН	8,8	10,7	0,64	11,1	11,6	0,16
	ОЦ	10,6	13,1	0,69	<b>14,6</b>	8,2	<b>1,88*</b>
	СС	16,4	15,6	0,17	18,2	16,7	0,32
II фаза кризиса (диффузная эго- идентичность)	ОП	4,4	5,3	0,31	9,1	6,6	0,73
	ОВ	8,6	6,2	0,82	9,7	9,1	0,19
	С	<b>10,3</b>	2,1	<b>3,09**</b>	<b>11,6</b>	5,1	<b>1,98*</b>
	ОЖП	9,8	10,9	0,35	13,0	11,2	0,51
	ЭЗ	6,7	<b>12,7</b>	<b>1,78*</b>	7,7	<b>16,9</b>	<b>2,4**</b>
	ПН	8,8	<b>14,6</b>	1,84*	11,6	13,1	0,45
	ОЦ	4,4	5,0	0,25	12,3	10,5	0,52
	СС	5,7	5,7	0	6,8	9,1	0,69
Пролонгированный кризис (дисгармоничная эго-идентичность)	ОП	3,5	3,5	0	<b>8,3</b>	2,5	<b>2,07*</b>
	ОВ	7,4	3,7	1,47	9,7	5,7	1,42
	С	<b>7,6</b>	2,1	<b>2,28*</b>	7,2	5,8	0,47
	ОЖП	5,4	8,2	1,07	9,5	8,9	0,19
	ЭЗ	2,7	<b>7,3</b>	<b>1,88*</b>	5,6	5,6	0
	ПН	4,9	<b>9,8</b>	<b>1,93*</b>	7,6	10,1	0,88
	ОЦ	1,3	<b>10,6</b>	<b>3,89**</b>	8,2	5,8	0,87
	СС	2,5	4,9	1,01	3,0	6,1	1,23
III фаза кризиса (автономная эго-идентичность)	ОП	2,6	1,8	0,41	0,8	1,7	0,64
	ОВ	4,9	4,9	0	1,7	2,3	0,40
	С	3,4	6,9	1,36	2,9	3,6	0,33
	ОЖП	<b>5,4</b>	1,6	<b>2,07*</b>	0,6	2,4	1,43
	ЭЗ	4,7	2,0	1,33	1,4	1,4	0
	ПН	1,5	1,5	0	2,0	1,5	0,38
	ОЦ	6,3	3,8	1,03	5,3	6,4	0,43
	СС	7,4	4,9	0,82	4,5	3,0	0,64

ОП – общий показатель; ОВ – ответственность за выбор; С – самодостаточность;

ОЖП – осознанность жизненного пути; ЭЗ – эмоциональная зрелость;

ПН – принятие настоящего; ОЦ – осознанность ценностей; СС – соответствие себе;

$\varphi^*$  – угловое преобразование Фишера; (%) – процентная доля;

\* – уровень статистической значимости 0,05; \*\* – уровень статистической значимости 0,01.

СЭИ-тест – тест структуры и статусов эго-идентичности.

В первой фазе нормативного кризиса выявлены *профессионально-специфические* закономерности для каждой сферы деятельности:

- в социальной сфере доля «невыгоревших» профессионалов значимо больше, чем доля «выгоревших» (по шкалам «общий показатель»  $\varphi^* = 1,8$  при  $p \leq 0,05$  и «осознанность жизненного пути»  $\varphi^* = 1,64$  при  $p \leq 0,05$ ). Очевидно, число «невыгоревших» специалистов больше среди респондентов, идентичность которых соответствует первой фазе кризиса. Вероятно, выгорание формируется на последующих этапах нормативного кризиса;

- в производственной сфере доля «выгоревших» профессионалов значимо больше, чем доля «невыгоревших» (по шкалам «осознанность жизненного пути»  $\varphi^* = 1,81$  при  $p \leq 0,05$  и «осознанность ценностей»  $\varphi^* = 1,88$  при  $p \leq 0,05$ ). Вероятно, что первая фаза нормативного кризиса является сензитивным периодом для формирования психического выгорания и профессиональных деструкций в целом у работников производства. Этим фактом объясняется большая подверженность выгоранию представителей данной группы профессий. Большой вклад в формирование психического выгорания вносит инфантильное представление о своем развитии и стагнация системы ценностей респондентов.

Второй фазе нормативного кризиса в группе представителей социальной сферы деятельности соответствуют как высокие уровни выгорания – доля «выгоревших» профессионалов значимо больше, чем доля «невыгоревших» (по шкале «самодостаточность»  $\varphi^* = 3,09$  при  $p \leq 0,01$ ), так и низкие уровни выгорания – доля «невыгоревших» профессионалов значимо больше, чем доля «выгоревших» (по шкалам «принятие настоящего»  $\varphi^* = 1,84$  при  $p \leq 0,05$  и «эмоциональная зрелость»  $\varphi^* = 1,78$  при  $p \leq 0,05$ ).

Второй фазе кризиса в группе представителей производственной сферы деятельности соответствуют как высокие уровни выгорания – доля «выгоревших» профессионалов (по шкале «самодостаточность»  $\varphi^* = 1,98$  при  $p \leq 0,05$ ) значимо больше, чем доля «невыгоревших»; так и низкие уровни выгорания – доля «невыгоревших» профессионалов значимо больше, чем доля «выгоревших» (по шкале «эмоциональная зрелость»  $\varphi^* = 2,4$  при  $p \leq 0,01$ ).

Обобщая вышеизложенное, можно заключить, что в двух профессиональных груп-

пах доля «выгоревших» участников с показателем статуса диффузной эго-идентичности по шкале «самодостаточность» значимо выше, чем доля «невыгоревших», и доля «выгоревших» респондентов с показателем статуса диффузной эго-идентичности шкалы «эмоциональная зрелость» значимо ниже, чем у «невыгоревших» специалистов. Вероятно, что для «выгоревших» специалистов более характерно неверие в себя, пассивность и отстраненность, а менее характерно подавление сильных эмоциональных переживаний. Для «невыгоревших» специалистов социальной сферы более характерно принятие своего статуса, недовольство настоящим, чем для «выгоревших». В целом вторая фаза кризиса является переломным моментом в течение кризиса. Возможны два варианта исхода: продуктивный выход из кризиса и снижение уровня выгорания либо переход в пролонгированный кризис и усиление выгорания.

В пролонгированном кризисе выявлены *универсальные* закономерности для представителей обеих сфер деятельности: доля «выгоревших» профессионалов значимо больше, чем «невыгоревших» (по шкале «самодостаточность»  $\varphi^* = 2,28$  при  $p \leq 0,05$  для представителей социальной сферы деятельности; по шкале «общий показатель»  $\varphi^* = 2,07$  при  $p \leq 0,05$  для представителей производственной сферы деятельности). В данном случае дисгармоничная эго-идентичность может являться основой формирования выгорания.

Обнаружены *профессионально-специфические* особенности только для представителей социальной сферы деятельности: доля «невыгоревших» профессионалов значимо больше, чем «выгоревших» (по шкалам «эмоциональная зрелость»  $\varphi^* = 1,88$  при  $p \leq 0,05$ , «принятие настоящего»  $\varphi^* = 1,93$  при  $p \leq 0,05$ , «осознанность ценностей»  $\varphi^* = 3,89$  при  $p \leq 0,01$ ). Можно заключить, что «выгоревшие» представители социальной сферы деятельности характеризуются нестабильностью по параметру уверенности в себе (выражено неверие в себя либо абсолютизация своей независимости). Менее характерны для них противоречия в системе ценностей и эмоциональной сфере, принятие роли настоящего в понимании жизненного пути, чем для «невыгоревших». Вероятно, в данном случае дисгармоничная идентичность является основой для формирования других синдромов, как профессиональных, так и непрофессиональных.

В третьей фазе кризиса выявлены профессионально-специфические особенности только у представителей социальной сферы деятельности: доля «выгоревших» профессионалов с высоким показателем автономии по шкале «осознанность жизненного пути» значимо больше, чем «невыгоревших» ( $\varphi^* = 2,07$  при  $p \leq 0,05$ ). Можно заключить, что для «выгоревших» лиц более характерно реалистическое представление о своем жизненном пути, чем для «невыгоревших». Вероятно, лишение иллюзий относительно своих способностей и невозможности оказывать влияние на сложные рабочие ситуации способствует формированию выгорания. Полученные данные объяснимы неоправданными ожиданиями специалистов социальной сферы деятельности (так называемым «синдромом Флоренс Найтингейл») [1].

Таким образом, выявлены особенности профессиональных деструкций в соотношении с динамикой эго-идентичности в нормативном кризисе. У работников производства профессиональные деструкции возникают уже в первой фазе, вторая фаза нормативного кризиса для представителей обеих сфер деятельности является возможностью для выхода из кризиса или перехода в пролонгированный кризис и роста профессиональных деструкций. Основой для возникновения психического выгорания является пролонгированный кризис. Снижение показателей выгорания у профессионалов с профессиональными деструкциями происходит в третьей фазе нормативного кризиса.

### Литература

1. Бойко, В.В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других / В.В. Бойко. – М.: Наука, 1996. – 472 с.
2. Водопьянова, Н.Е. Психодиагностика стресса / Н.Е. Водопьянова. – СПб.: Питер, 2009. – 336 с.
3. Зеер, Э.Ф. Психология профессий / Э.Ф. Зеер. – Екатеринбург: УГППУ, 1999. – 280 с.
4. Орел, В.Е. Синдром психического выгорания личности / В.Е. Орел. – М.: Изд-во «Ин-т психологии РАН», 2005. – 330 с.
5. Поваренков, Ю.П. Конструктивные и деструктивные тенденции профессионального становления и реализации личности / Ю.П. Поваренков // Проблемы исследования синдрома выгорания и пути его коррекции у специалистов помогающих профессий (в медицинской, психологической и педагогической практике): сб. науч. ст. – Курск: Изд-во Курского госуниверситета, 2007. – С. 132–135.
6. Солдатова, Е.Л. Системогенез личности: кризисы и идентичность: учеб. пособие / Е.Л. Солдатова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – 179 с.
7. Сыманюк, Э.Э. Психологические основания профессиональных деструкций педагога: дис. ... д-ра психол. наук / Э.Э. Сыманюк. – Екатеринбург, 2005. – 452 с.
8. Maslach, C. Job burnout: new directions in research and intervention / C. Maslach // Current Directions in Psychological Science. – 2003. – Vol. 12. – P. 189–192.

Поступила в редакцию 21.11.2012 г.

**Солдатова Елена Леонидовна.** Доктор психологических наук, профессор, декан факультета психологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск.

**Elena L. Soldatova.** Doctor of Psychology, Professor, Dean of the Faculty of Psychology of the South Ural State University, Chelyabinsk.

**Шевченко Анна Александровна.** Старший преподаватель кафедры социальной работы, педагогики и психологии, Челябинский государственный педагогический университет, г. Челябинск. Тел. 8(351)239-37-11. E-mail: chastoedovaanna@yandex.ru

**Anna A. Shevchenko.** Senior teacher of chair of pedagogy, psychology and social work at Chelyabinsk State Pedagogical University, Chelyabinsk. Tel. 8(351)239-37-11. E-mail: chastoedovaanna@yandex.ru