

КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА ГАРМОНИЧНОСТИ И ДИСГАРМОНИЧНОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

С.В. Духновский

Описываются особенности диагностики межличностных отношений. Приводится психометрическая характеристика методик комплексной диагностики гармоничности и дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса. Раскрываются особенности интерпретации и подготовки диагностических отчетов.

Ключевые слова: гармоничность и дисгармоничность отношений, комплексная диагностика, авторские методики; принципы интерпретации, диагностический отчет.

С внедрением психологической службы в различные сферы жизнедеятельности людей возросла потребность в методических материалах, способствующих повышению эффективности работы психолога. Специфика его деятельности обуславливает характер и способы получения профессиональной информации. Одним из таких способов выступает психодиагностика. Очевидно, что создание компактного и надежного комплекса психодиагностических инструментов, а также грамотное его использование повышает эффективность профессиональной деятельности психолога. Одной из областей психологической диагностики, для которой это положение является наиболее актуальным, является психодиагностика межличностных отношений.

Особенности психологической диагностики межличностных отношений. Анализ исследований, посвященных проблеме межличностных отношений, показывает, что во многих случаях объектом исследования выступает коллективный субъект (например, педагогический коллектив). Такой подход, на наш взгляд, не позволяет создать реальное представление о том, как складываются отношения между входящими в этот коллектив субъектами. Последнее обусловлено тем, что даже в рамках какой-либо одной однородной социальной группы субъект выстраивает множество отношений с разными людьми, а порой и с одним и тем же партнером по взаимодействию.

Исследование проблемы диагностики межличностных отношений требует изучения ряда вопросов:

Первый – с каким субъектом отношений оценивает обследуемый свои отношения при ответе на вопросы психодиагностической методики или при выполнении тестовых заданий?

Второй – как выяснить отношение к принимающему в исследовании субъекту тех людей, относительно которых он заполнял опросник или выполнял тестовые задания?

В настоящей статье обосновывается предложение использовать *диагностику в паре* для получения более полной и достоверной информации о существующих отношениях между людьми при изучении межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

В рассматриваемом нами контексте это будет выглядеть следующим образом:

- Педагог и ученик оценивают отношения друг с другом. Результат исследования – получение представлений о гармоничности/дисгармоничности отношений в системе «учитель – ученик».

- Педагог и родители ученика оценивают отношения друг с другом. Результат исследования – получение представлений о гармоничности/дисгармоничности в системе отношений «педагог – родитель (родители) учащегося».

- Ученик (ребенок) и его родители оценивают отношения друг с другом. Результат

исследования – получение представлений о гармоничности/дисгармоничности в системе детско-родительских отношений.

Проведенный нами обзор психодиагностических методик и проективных техник [2, 3] для исследования психологической дистанции как фактора (условия) гармоничности/дисгармоничности отношений свидетельствует, что она рассматривается как предмет психологической диагностики только в очень ограниченном числе методик. При этом некоторые методики «устарели», а в некоторых из них отсутствуют данные об их психометрических характеристиках, что существенно образом отражается на надежности и валидности получаемых с их помощью результатов. Кроме того, некоторые адаптированные психодиагностические методики существенно отличаются от своих оригинальных вариантов.

Таким образом, возникает проблема создания психодиагностического инструментария, отвечающего основным требованиям, предъявляемым к разработчикам психологических тестов [6]. Такой инструментарий должен, в частности, позволять комплексно изучать характеристики социально-психологической дистанции как условия гармоничности (дисгармоничности) межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

С этой целью нами была разработана комплексная система диагностики гармоничности/дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса, обусловленная изменением дистанции между ними. Она включает в себя:

- методику «Субъективная оценка межличностных отношений» «СОМО» [4];
- методику «Шкала субъективного переживания одиночества» «СПО» [5];
- методику «Определение социально-психологической дистанции» «СПД» [3].

Ниже представлена их краткая характеристика.

Методика «Субъективная оценка межличностных отношений» «СОМО». Назначение методики – определение характеристик дисгармоничности межличностных отношений с помощью самооценок обследуемого. Предмет исследования методики – характеристики «напряженность – расслабленность», «отчужденность – близость», «конфликтность – бесконфликтность» и «агрессивность – дружелюбие» в отношениях между людьми, рас-

сматриваемые как индикаторы их гармоничного/дисгармоничного взаимодействия.

Форма проведения обследования: индивидуальная и групповая.

Возможно использование для диагностики отношений и характеристик межличностной дистанции субъектов в возрасте от 17 до 65 лет.

Структура и состав методики: содержит 5 шкал:

1. Напряженность – расслабленность в отношениях (11 пунктов).
2. Отчужденность – близость в отношениях (11 пунктов).
3. Конфликтность – бесконфликтность в отношениях (9 пунктов).
4. Агрессивность – дружелюбие в отношениях (9 пунктов).
5. Индекс дисгармоничности – гармоничности отношений.

Время выполнения: 20–25 минут.

Информация о стандартизации:

Ретестовая надежность устанавливалась на выборке 63 испытуемых (33 женщины и 30 мужчин) путем повторного тестирования через 3 недели. Рассчитывался коэффициент корреляции Пирсона. Шкалы опросника обладают приемлемыми характеристиками ретестовой надежности (значения коэффициентов корреляции r Пирсона находятся в диапазоне 0,55–0,72).

Надежность по однородности проверялась на выборке 272 человек (139 женщин и 133 мужчины) в возрасте от 17 до 45 лет. Для определения характеристик однородности методики рассчитывались коэффициенты: α (альфа) Кронбаха, Спирмена-Брауна (по формуле как для половины теста, так и по полной форме теста).

Проверка **конструктивной валидности** проводилась в серии корреляционных исследований на выборке 100 человек (46 мужчин и 54 женщины). Для ее проверки использовались методики:

- ОМО – опросник межличностных отношений (FIRO-B), в адаптации А.А. Рукавишниковой;
- ПЧН – профиль чувств настроения, в адаптации Л.В. Куликова;
- ШСБ – шкала субъективного благополучия, (адаптированный М.В. Соколовой вариант опросника G. Perrudet-Badoux);
- тест описания поведения К. Томаса, в адаптации Н.В. Гришиной;

- опросник агрессивности Басса – Дарки.

В исследованиях использовалась оценка критериальной валидности, определяемая методом сравнения контрастных групп. В качестве критерия выступили различия между «здоровой» и «клинической» группами. Достоверность различий между результатами обследования испытуемых в этих группах определялась с помощью *t*-критерия Стьюдента. Клиническую группу составили 55 пациентов (21 мужчина и 34 женщины) с нервно-психическими расстройствами, находившихся на лечении в Курганской областной психоневрологической больнице с диагнозом «Неврастения». Группа здоровых испытуемых представлена 62 мужчинами и 72 женщинами.

Расчет нормативных показателей проводился на выборке 899 человек, практически здоровых, участвовавших в исследовании по собственной инициативе (383 мужчины, средний возраст 31,8 лет, и 516 женщин, средний возраст 33,2 лет).

Кроме того, исследовалась зависимость оценок по тесту от пола испытуемых. Выявлены статистически значимые различия между показателями в мужской и женской группах, что потребовало проводить расчет значений норм для мужчин и женщин раздельно. В качестве шкалы стандартизации использовалась шкала стенов.

Методика «Шкала субъективного переживания одиночества» «СПО». Основным назначением шкалы является определение степени переживания одиночества, являющегося индикатором близости – отдаленности между субъектами отношений и, соответственно, показателем гармоничности.

Форма проведения обследования: индивидуальная и групповая.

Возможно использование шкалы для диагностики отношений и характеристик межличностной дистанции у лиц в возрасте от 15 до 65 лет.

Структура методики: опросник содержит 17 пунктов.

Информация о стандартизации:

Ретестовая надежность устанавливалась на выборке 73 испытуемых (42 женщины и 31 мужчина) путем повторного тестирования через 3 недели при помощи расчета коэффициента корреляции Пирсона. Значения коэффициента корреляции составила 0,53–0,78, что свидетельствует о достаточной ретестовой надежности методики.

Надежность по однородности проверялась на выборке 330 человек (167 женщин и 163 мужчины) в возрасте от 22 до 46 лет путем расчета коэффициентов α (альфа) Кронбаха, обеих формул Спирмена-Брауна.

Конструктивная (логическая) валидность была рассчитана на основании результатов обследования 14 экспертов-психологов, сотрудников Курганского государственного университета, привлеченных в качестве испытуемых. Кроме того, проверка конструктивной валидности оценивалась также в ряде корреляционных исследований на выборке 177 человек (98 женщин и 79 мужчин) на основании результатов обследования испытуемых по методикам:

- ПЧО – профиль чувств в отношениях, разработанный Л.В. Куликовым;

- ДС-8 – методика диагностики параметров доминирующего состояния, разработанная Л.В. Куликовым;

- СОМО – субъективная оценка межличностных отношений, разработанная С.В. Духновским;

- ШСБ – шкала субъективного благополучия, вариант опросника G. Perrudet-Badoux адаптированный М.В. Соколовой;

- факторный личностный опросник Р. Кеттелла, в адаптации А.А. Рукавишниковой, М.В. Соколовой.

В исследованиях оценка **критериальной валидности** определялась методом сравнения контрастных групп – выявления достоверных различий в результатах обследования испытуемых здоровой и клинической групп. На основании оценки значений *t*-критерия Стьюдента. Клиническая группа представлена 40 пациентами Свердловского областного клинического психоневрологического госпиталя для ветеранов войн, находившихся на лечении по поводу последствий закрытой черепно-мозговой травмы в виде гипертензионного синдрома. Группа здоровых испытуемых представлена 73 мужчинами и 81 женщинами.

Расчет нормативных показателей проводился на выборке 507 человек, практически здоровых, участвовавших в исследовании по собственной инициативе (243 мужчины, средний возраст 33,4 лет, и 264 женщины, средний возраст 31,7 лет).

Кроме того, исследовалась зависимость оценок по тесту от пола испытуемых. В результате исследования не было обнаружено статистически значимых различий между

данными обследования испытуемых в мужской и женской выборках, поэтому расчет норм производился по результатам обобщенной выборки. В качестве стандартной шкалы использовалась шкала стенов.

Методика «Определение социально-психологической дистанции» «СПД». *Основное назначение* – определение полного содержания дистанции и общего индекса психологической близости между взаимодействующими субъектами.

Форма проведения обследования: индивидуальная и групповая.

Возраст обследуемых: от 17 до 65 лет.

Структура методики: содержит 5 шкал:

1. Когнитивная дистанция (9 пунктов).
2. Коммуникативная дистанция (9 пунктов).
3. Эмотивная дистанция (9 пунктов).
4. Поведенческая и деятельностная дистанция (8 пунктов).
5. Положительный – отрицательный образ самого себя (6 пунктов).

Время выполнения: 20–25 минут.

Информация об апробации и стандартизации:

Работа по созданию методики началась с анализа специальной литературы, в результате чего был определен перечень характеристик – прилагательных, отражающих разные аспекты социально-психологической дистанции. На основе этого были сформулированы суждения, в которых отражены признаки полного содержания межличностной дистанции. Таким образом был получен набор, содержащий 72 суждения о социально-психологической дистанции в межличностных отношениях.

На следующем этапе для каждой шкалы проводилась оценка дифференцирующей силы суждений. Испытуемым предлагалось оценить каждое суждение по семибалльной шкале. После анализа первичных статистик и характера распределения ответов на суждения из первоначального их набора были отобраны 51 – с наибольшей дифференцирующей силой и лучшими параметрами распределения ответов на них.

Для каждого пункта шкалы были рассчитаны индекс «трудности» пункта и коэффициент корреляции с итоговым баллом по шкале. После чего из набора были исключены неудовлетворительные пункты (значения индекса «трудности» которых не попадали в диапазон 0,16–0,84). **Гомогенность** сформирован-

ной шкалы проверялась с помощью процедуры однофакторного анализа. По окончании этого этапа была составлена окончательная форма методики, включающая 41 утверждение, образовавшее 5 шкал методики.

Ретестовая надежность устанавливалась на выборке 50 испытуемых (25 супружеских пар) путем повторного тестирования через 4 недели (значения коэффициента корреляции Пирсона в диапазоне 0,53–0,71).

Апробация методики также осуществлялась в ряде корреляционных исследований супружеских ($n = 71$ пара, средний возраст $35,7 \pm 5,3$ года); дружеских, приятельских ($n = 70$ пар девушек, средний возраст $23,3 \pm 1,5$ лет и 69 пар юношей, средний возраст $27,1 \pm 3,4$ года); детско-родительских, ($n = 67$ пар, возраст родителей $47,3 \pm 2,4$ года, возраст детей $23,1 \pm 1,3$ года); любовных ($n = 70$ пар, средний возраст девушек $22,4 \pm 1,5$ года, возраст юношей $25,3 \pm 1,9$ лет) пар.

В исследовании использовались психодиагностические методики:

- ПЧО – профиль чувств в отношениях;
- СОМО – методика субъективная оценка межличностных отношений;
- СПО – методика шкала субъективного переживания одиночества;
- ОМО – методика «Опросник межличностных отношений В. Шутца, в адаптации А.А. Рукавишниковой;
- ОДА-2010 – опросник диагностики аддикций, разработанный А.В. Смирновым;
- ШСБ – шкала субъективного благополучия;
- опросник уровня самораскрытия (методика С. Джуарда в модификации Н.В. Амяга).

Полученные в ходе исследований данные свидетельствуют о пригодности описанных методик для изучения особенностей социально-психологической дистанции в межличностных отношениях. При использовании этих методик, входящих в комплексную систему диагностики гармоничности/дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса, необходимо учитывать уровень подготовленности пользователя методик, включающий его умение составлять валидный диагностический отчет.

Для этих целей Н.А. Батуриной и Н.Н. Мельникова предлагают использовать *три принципа*, обеспечивающие качество ин-

терпретаций и валидность диагностических отчетов: ориентацию на конкретные практические цели; соблюдение границ содержания; опору на эмпирические данные, полученные в ходе психометрической проверки методики [1]. Ниже представлены некоторые аспекты использования этих принципов в связи с целями и задачами выполненного нами исследования:

1. *Ориентация на конкретные практические цели.* Полученная с помощью тестов информация нужна для конкретных практических задач: «Разные практические цели предполагают разные стратегии анализа результатов и разные формы диагностических отчетов» [1, с. 14]. В нашем случае этому соответствует ранняя диагностика, целью которой является профилактика дисгармонии межличностных отношений субъектов образовательного процесса: отношений «педагог – ученик», «педагог – родитель», «родитель – ребенок» и «родитель – родитель».

2. *Соблюдение границ содержания.* «Смысл этого принципа заключается в том, что интерпретации не должны выходить за границы того содержания, которое изначально заложено в тест» [1, с. 15]. В нашем случае это необходимо для того, чтобы другие исследователи, использующие комплексную систему диагностику гармоничности/ дисгармоничности межличностных отношений, избежали «вольной трактовки результатов и разворота контекста в субъективно интересующую пользователя или удобную для заказчика форму» [1, с. 15].

3. *Опора на эмпирические данные, полученные в ходе психометрической проверки методики.* При использовании авторских методик пользователь должен внимательно ознакомиться с данными их психометрической проверки в опубликованных руководствах по их использованию [3–5]. Это будет способствовать тому, чтобы пользователь методик не смог вносить в интерпретацию содержания, которое не подтверждено эмпирически.

Завершающим этапом использования методик, входящих «Комплексную диагностику межличностных отношений», в целях ранней профилактики дисгармоничности, является **составление диагностического отчета**. Как указывают Н.А. Батуринов и Н.Н. Мельникова, «главное назначение отчета – корректно донести информацию о результатах тестирования заинтересованной в этом группе лиц. При этом отчет должен быть, с одной сторо-

ны информативным и полезным для практики, а с другой – легким для восприятия» [1, с. 23].

В зависимости от категории лиц, получающих информацию по результатам тестирования, выделяются **две формы диагностических отчетов**: ознакомительные и основные [1].

Ознакомительные отчеты представляют собой краткие отчеты, в которых акцент делается на обслуживании интересов лиц, которые будут просто осведомлены о результатах тестирования. В нашем случае такими пользователями результатов могут являться, например, сам тестируемый (ученик) или третьи лица (например, родитель учащегося).

Основные отчеты представляют собой «наиболее подробные, развернутые, с большим весом практических рекомендаций» отчеты [1, с. 25]. Такие отчеты предоставляются пользователям, непосредственно использующим результаты тестирования для решения каких-либо практических задач. В нашем случае это профессионалы психологи или педагоги, которые будут заниматься профилактикой дисгармонии межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

В заключение укажем на то, что любой диагностический отчет должен содержать описание результатов тестирования, а также практические рекомендации, что уже априори предполагает необходимость наличия у пользователя качественной подготовки как в области психодиагностики, так и в области психологии отношений. Это условие будет обеспечивать более качественную раннюю диагностику и профилактику дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса.

Выводы

1. В психологии существуют психодиагностические методики для диагностики дисгармоничности межличностных отношений, обусловленные особенностями психологической дистанции, которую устанавливают субъекты отношений друг с другом. Однако для многих таких методик проблема психометрической проверки (надежности, валидности и стандартизации) остается нерешенной.

2. В основу описанных в статье разработанных психодиагностических методик положен субъективно-оценочный метод, позволяющий получить информацию о субъектив-

ном восприятии и понимании человеком своих отношений и психологической дистанции в них.

3. Представленные авторские методики позволяют исследовать параметры межличностных отношений в целях профилактики дисгармоничности в них, обусловленной устанавливаемой субъектами отношений психологической дистанцией.

4. Описанные в статье авторские психодиагностические методики правомерно использовать для ранней диагностики и профилактики дисгармоничности межличностных отношений субъектов образовательного процесса. Методики соответствуют основным требованиям, предъявляемым к психологическим тестам.

5. При интерпретации данных необходимо учитывать следующие принципы: ориентацию на конкретные практические цели; соблюдение границ содержания; опору на эмпирические данные, полученные в ходе психометрической проверки методики, позволяющие формулировать основные либо ознакомительные отчеты, в зависимости от категории лиц, получающих и использующих информацию по результатам тестирования.

Литература

1. Батурин, Н.А. *Технология разработки тестов: часть IV* / Н.А. Батурин, Н.Н. Мельникова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология»*. – 2010. – Вып. 11. – № 40 (216). – С. 13–28.

2. Духновский, С.В. *Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум* / С.В. Духновский. – СПб.: Речь, 2010. – 141 с.

3. Духновский, С.В. *Дистанция в межличностных отношениях. Регуляция и диагностика: моногр.* / С.В. Духновский. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2010. – 209 с.

4. Духновский, С.В. *Субъективная оценка межличностных отношений: руководство по применению* / С.В. Духновский. – СПб.: Речь, 2006. – 54 с.

5. Духновский, С.В. *Шкала субъективного переживания одиночества: руководство* / С.В. Духновский. – Ярославль: НПЦ «Психодиагностика», 2008. – 17 с.

6. *Нормы профессиональной этики для разработчиков и пользователей психодиагностических методик. Стандартные требования к психологическим тестам.* – Ярославль: Дебют, 1991. – 32 с.

Поступила в редакцию 06.08.2012 г.

Духновский Сергей Витальевич. Кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии Института психологии, Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург. E-mail: doo-duh@rambler.ru

Sergey V. Dukhnovsky. Candidate of Psychological science, docent of the Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University. Ekaterinburg. E-mail: doo-duh@rambler.ru