

ОСОБЕННОСТИ СМЫСЛОЖИЗНЕННЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ НА ЗАВЕРШАЮЩЕМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Е.Ф. Яценко, Э.В. Яценко

Представлены результаты эмпирического исследования смысловых ориентаций, их взаимосвязей со свойствами личности (ответственностью, рефлексивностью, локусом контроля), определен индекс организованности структуры личности у студентов, обучающихся журналистике, отличающихся высоким и низким уровнями самоактуализации.

Ключевые слова: смысловые ориентации, самоактуализация, рефлексивность, ответственность, локус контроля, личность студента, корреляционный анализ, индекс организованности.

Введение

В настоящее время проблема поиска и определения смысла жизни приобретает все большее значение. Кризис современной российской экономики, политики и права, отсутствие национальной идеи, девальвация ценностей и традиций, коммерциализация культуры – все это порождает в индивидуальном и массовом сознании своеобразный «экзистенциальный вакуум». Динамичные условия развития социума превращают жизнь человека в своеобразный технологический комплекс, состоящий из технологии успеха, технологии счастья, технологии приобретения материальных благ, технологии обращения с людьми, технологии любовных отношений, технологии достижения влияния и власти, технологии воспитания [12]. Фактически эти технологии захватили все сферы жизни и деятельности человека.

Жестокость Второй мировой войны и современных террористических актов особенно ярко показала опасность рассмотрения человека только лишь как носителя психики вне его ценностно-смысловой сферы. Р. Мэй обосновывал необходимость положить достижения психологии на новую основу, найти новое понимание или заново открыть природу и образ человеческого бытия, живого человека среди изолированности и дегуманизации современной культуры [11].

Идея самоактуализации (СА) человека, возникшая в недрах гуманистической психологии, обозначила интерес ученых к психически здоровой творческой личности, способной реализовать свой потенциал, свои возможности и способности [10, 14, 17]. Однако, как

считает В. Франкл, стремление к смыслу отличается от СА, которая является только его побочным продуктом. Люди актуализируются, лишь осуществляя смысл [13]. Смысл жизни занимает особое положение в проблеме нахождения человеком своего места в обществе [15, 16]. Влияние социума на смысл жизни и роль смыслового фактора в сознательном поведении индивида остается до сих пор еще малоизученным.

Противоречия в определении роли и значения смысла и СА в жизни человека усиливают интерес к избранной теме. Определение особенностей смысловых ориентаций современной студенческой молодежи в процессе ее СА представляется чрезвычайно **актуальным** и своевременным. В этом плане исследование смысловых ориентаций студентов факультета журналистики, будущей профессиональной деятельностью которых является освещение событий нашей жизни и формирование мировоззрения читателей, представляется достаточно адекватным.

Основные подходы, используемые в работе

Исследование опирается на западные и отечественные подходы к пониманию смысла, смысловой регуляции в психологии, представленные в многочисленных работах Д.А. Леонтьева, В. Франкла, К.-Г. Юнга и др.; теории и концепции СА личности и ее психического здоровья, личностного роста в личностно-центрированном и экзистенциальном направлениях гуманистической психологии, представленные в работах Д. Бьюджентала, А. Маслоу, Р. Мэя, Г. Оллпорта, К. Роджерса.

Исследование опиралось на положения деятельностного подхода А.Н. Леонтьева, концепции ответственности Л.И. Дементий, рефлексивности А.В. Карпова, локуса контроля Дж. Роттера, принципы системного подхода к изучению целостной личности и индивидуальности Б.Ф. Ломова, В.Д. Шадрикова, А.В. Карпова, Е.Ф. Яценко.

Организация и методы исследования

Анализ научной литературы по данной проблеме позволил сформулировать **цель исследования** – определить особенности смысловых ориентаций (СЖО) студентов выпускных курсов факультета журналистики, характеризующихся разным уровнем СА.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

1. Определить параметры и характеристики высокого и низкого уровней развития СА у студентов-журналистов.

2. Выявить взаимосвязи СЖО с личностными качествами (ответственностью, рефлексивностью, локусом контроля) и самоактуализационными характеристиками, а также различия этих взаимосвязей у студентов-журналистов в группах, отличающихся по уровню развития СА.

3. Определить индекс организованности структуры личности студентов, характеризующихся высоким и низким уровнями СА.

Обследование проводилось в 2010–2011 гг. на выборке студентов 4-го и 5-го курсов факультета журналистики Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск) численностью 85 человек. Возраст принявших участие в исследовании респондентов – 20–21 год.

Гипотеза исследования

Сформированность СЖО и уровень развития СА определяют организованность структуры личности студентов-журналистов:

– у студентов с высоким уровнем СА больше взаимосвязей СЖО со свойствами личности (ответственностью, локусом контроля и рефлексивностью) и более высокий индекс организованности структуры личности, чем у студентов с низким уровнем СА;

– у студентов с высоким уровнем СА структура не просто больше организована, она качественно отличается от структуры личности студентов с низким уровнем СА.

Для достижения поставленной цели были использованы следующие **методики**:

– самоактуализационный тест (САТ) Л.Я. Гозмана, М.В. Кроза, М.В. Латинской [1] для определения особенностей СА и ее уровня;

– методика СЖО Д.А. Леонтьева [9];

– тест «Рефлексивность» А.В. Карпова – для определения уровня рефлексивности [6];

– тест «Уровень субъективного контроля» (УСК) Е.Г. Ксенофонтовой, построенный на основе известной методики УСК Е.Ф. Бажина, Е.А. Гольнкиной, А.М. Эткинда [7];

– методика «Интервью „Компоненты ответственности“» Л.И. Дементий для изучения ответственности как свойства личности [2].

В исследовании применялись следующие **методы**:

1) метод оценки степени (индекса) организованности структуры личности [5];

2) статистические методы:

– кластерный анализ показателей, связанных с уровнем СА;

– корреляционный анализ – для выявления взаимосвязей с расчетом коэффициентов корреляции Спирмена и Пирсона для каждого кластера;

– однофакторный дисперсионный анализ – для определения различий между кластерами;

– различия между кластерами (уровнями СА) оценивались с помощью *t*-критерия Стьюдента.

Процедура обработки данных осуществлялась с помощью стандартного пакета MS Excel 2003 и компьютерного пакета статистических программ «Statistica 6.0».

Результаты исследования и их обсуждение

По результатам кластерного анализа с учетом среднеарифметического значения по методике САТ $\bar{X} = 52,3$ балла выборка обследованных была разделена на 2 кластера: испытуемые с высоким уровнем СА (далее – 1-й кластер, студенты с высоким уровнем самоактуализации (ВУ СА), $n = 42$) и испытуемые с низким уровнем СА (далее – 2-й кластер, студенты с низким уровнем самоактуализации (НУ СА), $n = 43$).

Средним значением показателя компетентности во времени у студентов с ВУ СА является $\bar{X} = 56,8$ баллов; у студентов с НУ СА – $\bar{X} = 43,1$ балла. Аналогичные значения по шкале внутренней поддержки (по одной из двух базовых шкал методики) состави-

ли $\bar{X} = 57,8$ балла у студентов с ВУ СА и $\bar{X} = 40,9$ баллов у студентов с НУ СА. Полученные в нашем исследовании данные в целом согласуются с нормативными данными по методике САТ: диапазон высоких значений – от 55 до 70 баллов; низких значений – менее 44 баллов.

Взаимосвязи СЖО с личностными качествами – ответственностью, рефлексивностью, локусом контроля – и самоактуализационными характеристиками

У студентов с ВУ СА ($n = 42$) выявлены множественные взаимосвязи показателей смысложизненных ориентаций со шкалами исследования (из всего набора 29-ти переменных) ($p < 0,05$ и $p < 0,01$).

Матрица корреляционных связей, сформированная по результатам обследования студентов факультета журналистики с ВУ СА, содержит взаимосвязи показателей общей осмысленности жизни (общий балл по тесту СЖО), целей на будущее, процесса жизни, результативности жизни, локуса контроля-Я, локуса контроля-Жизнь как СЖО с другими шкалами исследования, представленными на рис. 1.

Студентов с ВУ СА характеризуют сформированность осмысленной ответственности, которую они считают важным достоинством своей личности; целостность восприятия людей и мира; их усилия, старания и общение осмысленны. Однако студенты даже с ВУ СА недостаточно осознают свое будущее, не видят себя в нем, хотя и понимают необходимость выполнения данных ими обещаний и принятых обязанностей; новые обязанности принимают добровольно, если видят в них смысл для себя и людей [2, 3].

Студенты с ВУ СА принимают и осознают настоящее, эмоционально погружаясь в него; охотно дают обещания; беспокоятся о своевременном выполнении ответственной деятельности, не всегда переживая за ее качественное выполнение; стараются выполнять данные ими обещания, считая ответственность своим достоинством; эмоциональная насыщенность их жизни связана с креативностью и успешным общением.

Результат жизни как СЖО связан с прошлым в жизни человека. Студенты с ВУ СА высоко оценивают осмысленность и продуктивность прожитого периода жизни, что свя-

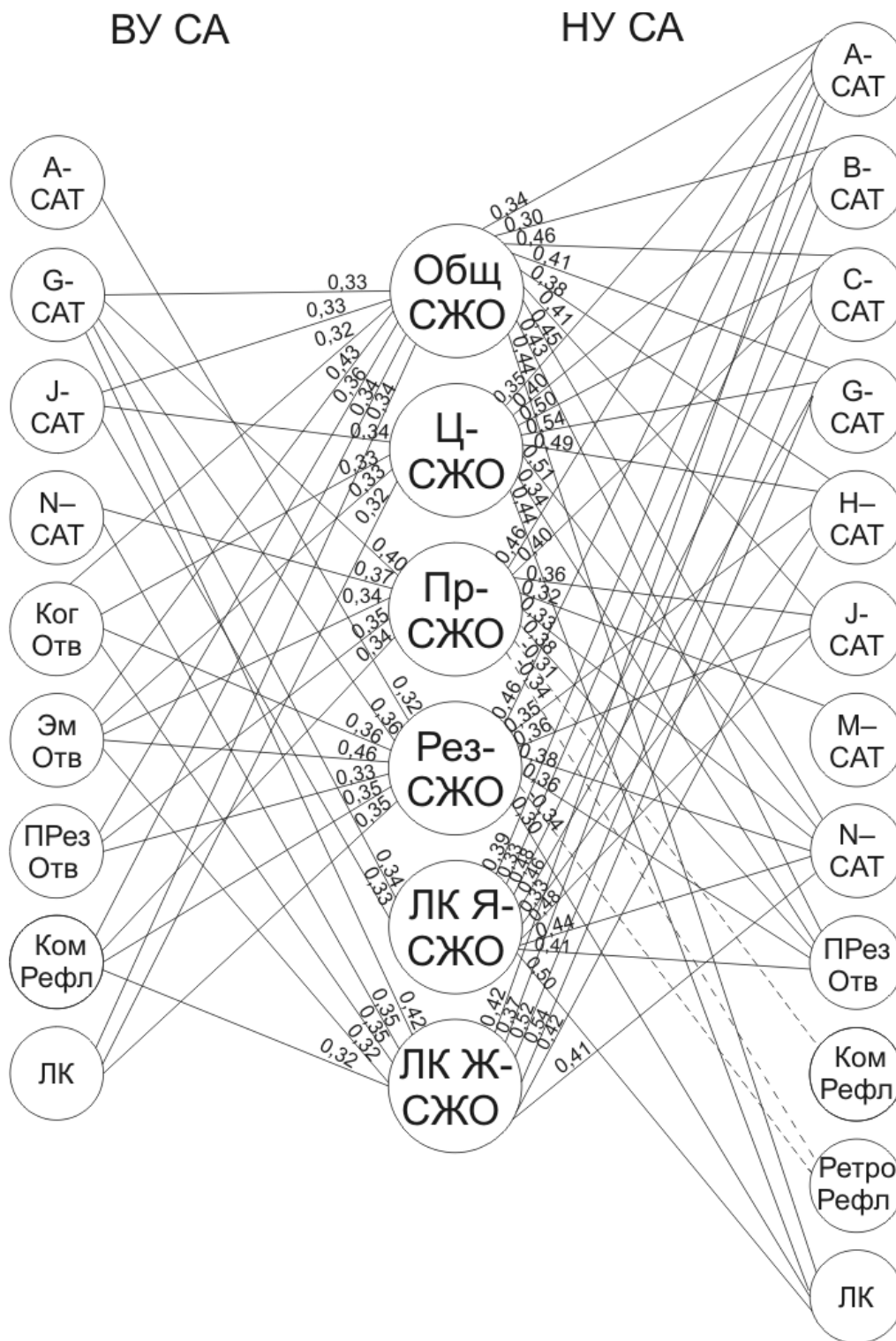
зано, с их точки зрения, со сформированной ответственностью планировать и осуществлять деятельность, охотно принимать новые обязанности, выполнять данные ими обещания в срок, а также с личностными достоинствами, опорой на себя, способностью рефлексировать общение. Они ощущают себя сильными личностями, способными к саморазвитию за счет своих достоинств и целостного отношения к миру и людям.

Студенты-журналисты с ВУ СА осознают ответственность как способность самостоятельно планировать и творчески осуществлять деятельность по устройству внешней среды в соответствии с собственными представлениями о смысле жизни, опираясь на свои сильные качества; к возможным трудностям ответственной деятельности относятся спокойно, рефлексирова взаимодействия с людьми.

У студентов с НУ СА ($n = 43$) также выявлены множественные взаимосвязи показателей СЖО со шкалами исследования (из всего набора 29 переменных) ($p < 0,05$ и $p < 0,01$).

Матрица корреляционных связей, сформированная по результатам обследования студентов факультета журналистики с НУ СА, содержит взаимосвязи показателей общей осмысленности жизни (общий балл по тесту СЖО), целей на будущее, процесса жизни, результативности жизни, локуса контроля-Я, локуса контроля-Жизнь как СЖО с другими шкалами исследования, представленными на рис. 1.

Студенты с НУ СА осознают неумение компетентно распоряжаться временем своей жизни (по А-САТ $\bar{X} = 43,1$ балла), их поведение определяется внешней мотивацией (по В-САТ $\bar{X} = 40,9$ балла, общая осмысленность жизни в целом связана с общечеловеческими ценностями (по С-САТ $\bar{X} = 49,91$ балла), способностью ценить свои достоинства и осознавать недостатки, креативным выполнением ответственной деятельности, хотя и не всегда в срок. Мечтая о будущем, они не подкрепляют его целостным отношением к времени всей своей жизни, считают, что их будущее зависит не от них самих; принимают общечеловеческие ценности, уважают и принимают себя (по G-САТ $\bar{X} = 55,35$ балла; по H-САТ $\bar{X} = 49,53$); творчески и эмоционально насыщено, но не всегда в срок выполняют ответственную деятельность, вкладывая в нее свое отношение, чувства, любознательность



Значимые взаимосвязи показателей СЖО со шкалами исследования у студентов факультета журналистики с высоким и низким уровнями СА:

шкалы САТ: А-САТ – компетентность во времени; В-САТ – внутренняя поддержка; С-САТ – ценностные ориентации; G-САТ – самоуважение; Н-САТ – принятие себя; J-САТ – синергия; М-САТ – познавательные потребности; N-САТ – креативность; Ког Отв – когнитивный компонент ответственности; Эм Отв – эмоциональный компонент ответственности; През Отв – поведенчески-результативный компонент ответственности; Ком Рефл – коммуникативная рефлексивность; Ретро Рефл – ретроспективная рефлексивность; ЛК – локус контроля (общая интернальность); ——— положительные показатели взаимосвязей; - - - отрицательные показатели взаимосвязей ($p < 0,05$ и $p < 0,01$)

(по М-САТ $\bar{X} = 50,95$ балла), но не рефлексивизируя события прожитого периода своей жизни, не делая выводов из пережитого.

Студенты с НУ СА осознают упущенные возможности в прожитом отрезке жизни, который связан с творческим выполнением ответственной деятельности, нецелостным (односторонним, дихотомичным) отношением к миру, достаточным принятием себя, хотя и без осознания прошлых поступков. Они осознают, что невысокий результат саморазвития их личности связан с некомпетентным отношением к времени своей жизни, зависимостью от внешней мотивации деятельности, которую они все же намерены выполнять ответственно и творчески, уважая и принимая себя.

Студенты с НУ СА, ценя свои достоинства и принимая слабости, стремятся творчески управлять окружающей их жизнью в соответствии с собственным представлением о смысле жизни и общечеловеческими ценностями.

Таким образом, можно сделать следующий предварительный **вывод** о том, что особенности СЖО в структуре личности студентов с ВУ и НУ СА имеют очевидные количественные и качественные различия.

Результаты корреляционного анализа данных экспериментального исследования показывают, что у студентов с НУ СА значимых взаимосвязей показателей шкал СЖО со всеми другими переменными исследования – 46 (в том числе с отрицательным знаком – 2), что позволяет характеризовать студентов с НУ СА как осознающих смысл своей жизни, однако радость жизни и результативность прожитого периода жизни они не омрачают рефлексивностью прошлой деятельности и своих ошибок. У студентов с ВУ СА значимых взаимосвязей показателей шкал СЖО с переменными всего исследования выявлено почти в 2 раза меньше, чем у студентов с НУ СА (24), а их содержательный анализ показывает, что смысловые ориентации тесно связаны с хорошо развитыми самоактуализационными качествами.

В то же время у студентов с НУ СА перечень из 10 значимых взаимосвязей показателей шкал теста СЖО с результатами других тестов, характеризующих личностные свойства (из которых 5 – с показателями шкалы поведенчески-результативной ответственности), показывает, что в первую очередь студенты с НУ СА хотели бы увеличить свою недостаточную эффективность и результативность жизни.

У студентов с ВУ СА обнаружено 14 взаимосвязей показателей шкал теста СЖО с личностными свойствами, при этом из 8 значимых взаимосвязей установлено 2 взаимосвязи с показателями когнитивной, 3 – эмоциональной и 3 – поведенчески-результативной ответственности, что свидетельствует о целостном осмыслении ответственного поведения. В отличие от аналогичных показателей студентов с НУ СА, в этой группе выявлены положительные взаимосвязи с показателем коммуникативной рефлексивности как профессионально важным качеством и показателем УСК.

Различия показателей взаимосвязей СЖО с личностными качествами

у студентов-журналистов с ВУ и НУ СА

С целью выявления различий в матрицах интеркорреляций у студентов с ВУ и НУ СА были применены методы *t*-критерия Стьюдента и однофакторного дисперсионного анализа.

Значимые различия были выявлены по 14 показателям шкал из 28, из них: по методике САТ – по результатам 5 шкал: внутренней поддержки, ценностных ориентаций, гибкости поведения, самоуважения и принятия себя; по тесту СЖО – по результатам всех шкал: общей осмысленности жизни, целей, процесса жизни, результативности жизни, локуса контроля-Я, локуса контроля-Жизнь; по результатам методики «Ответственность» – по шкале поведенчески-результативного компонента, а также по показателям двух шкал теста «Рефлексивность» – рефлексивности прошлой (ретроспективной) и будущей (перспективной) деятельности (табл. 1).

Более высокий уровень среднеарифметических значений¹ почти по всем представленным в таблице шкалам у студентов с ВУ СА позволяет охарактеризовать их как в большей степени интернальных и личностно зрелых личностей, принимающих и способных реализовывать общечеловеческие ценности в повседневной жизни, вне связи с оценками окружающих способных уважать и принимать себя со всеми своими достоинствами и недостатками.

¹ Далее значения среднеарифметических показателей и других статистических характеристик исследованных показателей у студентов с НУ СА представлены под индексом СА ↓, а у студентов с ВУ СА – СА ↑

Сравнительные результаты исследования характеристик СЖО и личностных качеств у студентов с ВУ и НУ СА, обучающихся на выпускных курсах факультета журналистики

Методики	Шкалы	Среднеарифметические значения показателя в группах		Значения t -критерия Стьюдента	Различия в данных дисперсионного анализа
		ВУ СА	НУ СА		
САТ	Компетентность во времени (А)	57,8	40,9	X	X
	Внутренняя поддержка (В)	52,98	47,91	2,31*	*
	Ценностные ориентации (С)	53,98	49,91	2,11*	*
	Гибкость поведения (D)	53,07	46,95	2,71**	**
	Самоуважение (G)	63,93	55,35	4,50***	***
	Самопринятие (H)	55,19	49,53	2,71	**
СЖО	Общая осмысленность жизни	114,05	100,53	3,70***	***
	Цели	34,64	31,28	2,48**	**
	Процесс жизни	34,81	29,02	4,09***	***
	Результативность жизни	28,48	24,02	4,58***	***
	Локус контроля-Я	22,76	20,37	2,41*	*
	Локус контроля-Жизнь	34,5	30,05	3,10**	**
Ответственность	Поведенчески-результативная	7,52	6,91	2,01*	*
Рефлексивность	Ретроспективная	35,45	39,26	3,07**	**
	Перспективная	37,62	40,12	1,99*	*

Примечание: * – принятие гипотезы о значимости различий на уровне $p \leq 0,05$; ** – принятие гипотезы о значимости различий на уровне $p \leq 0,01$; *** – принятие гипотезы о значимости различий на уровне $p \leq 0,001$; X – анализ различий не проводился (по данной шкале проводилась кластеризация).

Студенты с ВУ СА лучше оценивают осмысленность собственной жизни, целеполагания на будущее, процесс жизни рассматривают как эмоционально насыщенный и наполненный смыслом, отмечают результативность прожитого отрезка жизни, способность к саморазвитию и управлению жизнью в соответствии с собственным представлением о смысле жизни. Они практически всегда выполняют свои обещания, доводят ответственную деятельность до логического завершения качественно и в срок, им не требуется внешней поддержки ни на этапе планирования деятельности, ни на этапе ее выполнения. В случае возникновения трудностей они стремятся сразу же самостоятельно с ними справиться.

Студенты с НУ СА выполняют ответственную деятельность, как правило, в срок, но только в случае наличия готовых инструкций, руководства к действию. Деятельность, требующую добросовестного отношения, осуществляют ими только тогда, когда считают, что «этого все равно не избежать», а достигнутые результаты не отличаются высоким качеством. В случае возникновения трудностей они ищут поддержки у окружающих.

Достоверны различия показателей по тесту «Рефлексивность» у студентов с НУ и ВУ СА, в частности, по шкалам ретроспективной ($\bar{X}_{СА\downarrow} = 39,26$; $\bar{X}_{СА\uparrow} = 35,45$) и перспективной рефлексивности ($\bar{X}_{СА\downarrow} = 40,12$; $\bar{X}_{СА\uparrow} = 37,62$), что хорошо иллюстрирует приведенную в исследовании Д.А. Леонтьева точку зрения о том, что высокие значения рефлексивности отражают не только развитое осознание, но и наличие трудностей в осуществлении практической деятельности [8, с. 299]. Человек с высокими показателями рефлексивности испытывает трудности в переходе от планирования к воплощению замыслов, что может проявляться:

- избеганием или затрудненностью постановки целей в настоящем;
- неспособностью строить жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле;
- отсутствием целенаправленности, когда его намерения часто остаются нереализованными, но не из-за нереалистичности самих намерений, а из-за чрезмерной интеллектуализации, застревания на стадии обдумывания действий.

Человек с менее выраженным уровнем рефлексивности выглядит более решительным, практичным, уверенным в своей способности контролировать события собственной жизни, ориентированным в своих мотивационных устремлениях на ситуацию «здесь-и-теперь».

Этот эффект описал Д. Дернер, изучавший стратегическое мышление в ситуациях управления сложными динамическими системами: одной из характерных стратегий ухода от принятия решения в его исследовании было стремление собирать информацию с максимальной полнотой, упуская время для принятия необходимых решений [8].

Структура рефлексивности, исследованная по методике А.В. Карпова, представлена в четырех аспектах: прошлой, настоящей и будущей деятельности и межличностных отношений [6].

Студенты-журналисты с ВУ и НУ СА на завершающем этапе обучения в университете не имеют значимых различий показателей ситуативной и коммуникативной рефлексивности. Следовательно, им в равной степени присущи способности обеспечивать непосредственный самоконтроль поведения в актуальной ситуации, осмысливать ее элементы, анализировать происходящее, соотносить свои действия с ситуацией и координировать их в соответствии с изменяющимися условиями и собственным состоянием. Поведенческими проявлениями и характеристиками ситуативной рефлексии являются, в частности, время обдумывания субъектом своей текущей деятельности; степень развернутости процессов принятия решения; склонность к самоанализу в конкретных жизненных ситуациях. Студенты также способны осознавать качество своих межличностных контактов, необходимых им в их профессиональной деятельности.

Сравнительный структурный анализ характеристик личности студентов с различными показателями уровня СА

Для получения дополнительной информации при интерпретации взаимосвязей шкал исследования, понимаемых не в математическом аналитическом, а в структурном плане [4, 6], были использованы результаты исследования матриц интеркорреляций [5].

Была рассмотрена функциональная роль каждой исследованной переменной и соответствующего ей отражающего психологическо-

го свойства личности в общей структуре личности, которая рассматривалась по результатам расчета числа и значимости их связей с другими исследованными переменными (свойствами, качествами личности). Был установлен «структурный вес» каждой шкалы (качества) с помощью предложенного А.В. Карповым методического приема: для корреляционных связей между переменными, коррелирующими между собой при уровнях значимости $p \leq 0,001$ и $p \leq 0,01$ устанавливается «весовой коэффициент» 4 балла; связям, значимым при $p \leq 0,05$ присваивается «весовой коэффициент» 3 балла [5, с. 91]. Сумма «весов» связей дает итоговое значение «структурного веса».

Были исследованы матрицы и структурограммы по наиболее обобщенным показателям, в частности, индексу когерентности связей ИКС (*произведению числа положительных взаимосвязей на итоговый структурный весовой коэффициент, установленный в соответствии с уровнем значимости*) и индексу дивергентности связей (ИДС) (*произведению числа отрицательных взаимосвязей на их суммарный весовой коэффициент*), а также изучалась степень их организованности (индекс организованности связей (ИОС), рассчитываемый как разность индекса когерентности и индекса дивергентности).

Исследование показателей взаимосвязей показателей по тесту СЖО с изученными личностными качествами (исключая исследование взаимосвязи между переменными внутри тестов САТ и СЖО) позволило получить следующие результаты (табл. 2).

Полученные данные свидетельствуют о том, что различия показателей уровней СА и СЖО у студентов старших курсов могут объясняться различиями в структурной организации их личностных качеств, выявленных в результате анализа и интерпретации матриц интеркорреляций и полученных на их основе структурограмм с рассчитанными ИКС, ИДС, ИОС.

Анализ значений (ИКС) позволил обозначить наиболее существенные различия у студентов с ВУ и НУ уровнем СА между структурами их психологических качеств, исследованных в плане их интегрированности и синтезированнойности. Так, более высокая степень интегрированности (когерентности) личностных качеств у студентов с НУ СА ($ИКС_{СА\downarrow} = 172$ по сравнению с значениями

Сводная таблица значений индексов когерентности, дивергентности и организованности структуры личности у студентов с различным уровнем СА

Уровни СА	Уровень значимости корреляций									Σ структурных весов	Значения индексов		
	$p \leq 0,001$			$p \leq 0,01$			$p \leq 0,05$				ИКС	ИДС	ИОС
	Σ	+	-	Σ	+	-	Σ	+	-				
Низкий	9	9	0	19	19	0	24	20	4	52	172	12	160
Высокий	8	0	8	11	3	8	38	26	12	57	90	100	-10

ИКС_{СА↑} = 90) свидетельствует, что более высокому уровню организованности структуры соответствует более высокий уровень сформированности готовности к профессиональному выбору, потребности в СА, что соотносится с результатами исследований интегрированности структуры психологических явлений, выполненных в последние годы [4–6].

Значения индекса дивергентности ИДС у студентов с ВУ СА в 8,3 раза выше, чем у респондентов с НУ СА (ИДС_{СА↑} = 100; ИДС_{СА↓} = 12), что свидетельствует о возможности формирования СЖО и развития СА на основе открытой, гибкой и сензитивной организации личностных качеств.

Значения ИОС, указывающего на доминирование либо «организационных», либо «дезорганизационных» тенденций у студентов с разным уровнем СА у студентов с ВУ СА имеют отрицательное значение (ИОС_{СА↑} = -10), а у студентов с НУ СА – положительное (ИОС_{СА↓} = +160). Как следствие, у студентов с ВУ СА проявляется большая степень дезинтегрированности структуры психологических качеств, ее «рыхлость» и подвижность, что создает условия для большей открытости, спонтанности и возможных изменений под влиянием внутренних намерений.

Представленные результаты раскрывают некоторые качественные различия и специфические особенности функциональной организации СЖО и личностных качеств (рефлексивности, ответственности и локуса контроля) у обучающихся журналистике студентов старших курсов как представителей круга творческих профессий. Так, с увеличением уровня СА мера интегрированности структур СЖО и личностных качеств у них не возрастает, а уменьшается.

Анализ особенностей смысложизненных, самоактуализационных и личностных качеств студентов с разным уровнем СА приводит к

выводу о том, что ни мера когерентности, ни мера дивергентности сами по себе не являются однозначно положительными либо однозначно отрицательными характеристиками. Структура психологических качеств, оптимальная с точки зрения гармоничности характеристик СА, должна сочетать и когерентность (интегрированность), и дивергентность (дифференцированность) качеств. Например, наличие отрицательных взаимосвязей показателей самоактуализационных характеристик со всеми рефлексивными шкалами в результатах обследования студентов с ВУ СА свидетельствует об умении действовать «здесь-и-сейчас», а оптимальные характеристики осознанности деятельности обеспечивает им успешность в процессе СА.

У студентов с НУ СА наличие отрицательных взаимосвязей показателей самоактуализационных характеристик с ситуативной рефлексивностью (внутренней поддержкой и принятием себя) и СЖО с ретроспективной рефлексивностью и результативностью жизни свидетельствует скорее о дезинтегративных тенденциях в организации структуры их личности. Студенты с НУ СА не очень глубоко анализируют прошлую деятельность и ошибки в настоящем, не омрачают себе интересное и эмоционально насыщенное смыслом бытие в «сегодня», результативность своей жизни не связывают с прожитым отрезком жизни, не видят в прошлом основы своих достижений.

Таким образом, в группах респондентов с ВУ и НУ СА различия между структурами психологических качеств представлены не столько различиями в составе базовых качеств и «позитивностью» либо «негативностью» оценки, сколько мерой интегрированности и согласованности этих качеств друг с другом.

Вышеизложенное позволяет заключить, что по мере возрастания степени организации и интеграции психологических качеств в системе снижается способность системы к изменениям и развитию. Другими словами, боль-

шая завершенность и устойчивость системы психологических свойств является характеристикой структуры НУ СА.

В высоком кластере общих «структурный вес» показателей всех шкал СЖО составляет 56, в низком кластере – 76 связей. Полученные данные указывают на большую значимость этих характеристик в общей структуре психологических качеств именно у респондентов с НУ СА, в частности, что СЖО не получают удовлетворенности у студентов с НУ СА.

Выявлены наиболее стабильные характеристики, имеющие наиболее высокие «структурные веса» в двух кластерах: в высоком и низком кластерах СА – «внутренняя поддержка» (14 и 16 связей соответственно), «ценностные ориентации» (15 и 16 связей), «принятие себя» (11 и 14 связей), «общая осмысленность жизни» (12 и 13 связей).

Выводы

1. Выявлены значимые взаимосвязи показателей СЖО с личностными качествами – ответственностью, рефлексивностью, локусом контроля – и самоактуализационными характеристиками у студентов-журналистов с ВУ и НУ развития СА.

2. Определены различия в картине взаимосвязей показателей СЖО с личностными качествами у студентов-журналистов, отличающихся по уровню СА. Полученные результаты позволяют характеризовать студентов с ВУ СА как в большей степени интернальных и личностно зрелых, принимающих общечеловеческие ценности, способных реализовывать их в повседневной жизни, уважающих и принимающих себя со своими достоинствами и недостатками вне оценок окружающих.

3. Значимые различия в результатах обследований показателей рефлексивности характеризуют студентов с ВУ СА как достаточно адекватно осознающих себя и внешний мир, эффективно развивающихся.

4. Установлены характеристики организованности структуры личности студентов с ВУ и НУ СА. У студентов НУ СА определяется большее количество положительных корреляционных связей и соответствующая этому большая степень организованности и интегрированности структуры, монолитность, устойчивость и стабильность, в то время как организованность структуры личности у студентов с ВУ СА отражает наличие у них сен-

зитивности и большей пластичности структуры личности.

5. Системный структурно-уровневый подход является необходимым условием для изучения особенностей СЖО и психологической структуры личности студентов с разным уровнем СА.

6. Большое количество взаимосвязей СЖО со свойствами личности и более организованная структура личности, выявленные у студентов с НУ СА, свидетельствуют, возможно, о специфичности СА как психологического явления у студентов, обучающихся журналистике – будущей профессиональной деятельности, для успешного освоения которой требуются уникальные психологические механизмы, обеспечивающие свободу и результативность личности. Получила подтверждение гипотеза о том, что характеристики СЖО и личностных качеств количественно и качественно отличается у студентов с ВУ и НУ СА.

Литература

1. Гозман, Л.Я. Самоактуализационный тест / Л.Я. Гозман, М.В. Кроз, М.В. Латинская. – М.: Рос. пед. агентство, 1995. – 41 с.
2. Дементий, Л.И. Ответственность личности как свойство субъекта жизнедеятельности: дис. ... д-ра психол. наук / Л.И. Дементий. – М., 2005. – 350 с.
3. Дементий, Л.И. Ответственность: типология и личностные основания: монография / Л.И. Дементий. – Омск: Омский гос. ун-т, 2001. – 192 с.
4. Карпов, А.В. Метасистемная организация уровней структур психики / А.В. Карпов. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. – 504 с.
5. Карпов, А.В. Психология принятия решений в профессиональной деятельности / А.В. Карпов. – М., 1992. – 217 с.
6. Карпов, А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики / А.В. Карпов // Психол. журнал. – 2003. – Т. 24. – № 5. – С. 45–57.
7. Ксенофонтова, Е.Г. Исследование локализации контроля личности – новая версия методики «Уровень субъективного контроля» / Е.Г. Ксенофонтова // Психологический журнал. – 1999. – Т. 20. – № 2. – С. 103–114.
8. Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д.А. Леонтьев. – М.: Изд-во «Смысл», 1999. – 487 с.

9. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций / Д.А. Леонтьев. – М.: Изд-во «Смысл», 1992. – 16 с.
10. Маслоу, А.Г. Мотивация и личность / А.Г. Маслоу; пер. с англ. А.М. Татлыбаевой. Вступ. ст. Н.Н. Чубарь – СПб.: Евразия, 2001. – 478 с.
11. Мэй, Р. Открытие Бытия / Р. Мэй. – М.: Ин-т общегуманитар. исслед., 2004. – 224 с.
12. Тавризян, Г.М. Проблема человека во французском экзистенциализме / Г.М. Тавризян. – М.: Политиздат, 1977. – 141 с.
13. Франкл, В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
14. Яценко, Е.Ф. Ценностно-смысловая концепция самоактуализации: автореф. дис. ... д-ра психол. наук / Е.Ф. Яценко. – Ярославль: ЯрГУ, 2006. – 50 с.
15. Bugental, J.F.T. *The Art of the Psychotherapist* / J.F.T. Bugental. – New York: Norton, 1987. – XIV, 321 p.
16. Bugental, J.F.T. *The Search for Authenticity: An Existential-Analytic Approach to Psychotherapy* // J.F.T. Bugental. – N.Y.: Holt, Rinehart & Winston, 1965. – P. 282–315.
17. Maslow, A.H. *Motivation and Personality* / A.H. Maslow. – 2nd ed. – New York: Harper & Row, 1970. – XXX, 369 p.

Поступила в редакцию 02.09.2012 г.

Яценко Елена Федоровна. Доктор психологических наук, заведующий кафедрой прикладной психологии, Южно-Уральский государственный университет. E-mail: Elfed58@mail.ru

Elena F. Yashchenko. Doctor of Psychology, Head of the department of applied psychology, South Ural State University. E-mail: Elfed58@mail.ru

Яценко Эллада Васильевна. Студентка магистратуры кафедры психодиагностики и психологического консультирования, Южно-Уральский государственный университет. E-mail: Ellada_yashenko@mail.ru

Ellada V. Yashchenko. The student of MA course of the department of psychodiagnostics and psychological consulting, South Ural State University. E-mail: Ellada_yashenko@mail.ru