

ТЕОРИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РАМКАХ ПОЛИСИСТЕМНОГО ПОДХОДА В ИССЛЕДОВАНИИ СУБЪЕКТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Н.И. Иоголевич

В статье содержится анализ основных положений теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина и полисистемного подхода, как важного направления дальнейшего развития учения об интегральной индивидуальности. Показаны актуальность и перспективность применения полисистемного подхода в исследовании индивидуальности человека, осуществляющего различные виды деятельности.

Ключевые слова: интегральная индивидуальность, полисистемный подход, метаиндивидуальность, стиль деятельности.

Человек как субъект деятельности, развитие индивидуальности в различных условиях деятельности, реализация субъектом индивидуальных возможностей в деятельности стали предметом многих исследований, выполненных с позиции теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина в Пермской психологической школе [8]. Многие из этих научно-теоретических работ ориентированы на образовательную практику и связаны с разработкой проблем психологии образования [3, 6, 8, 11, 12]. Однако полученные в этих исследованиях результаты позволяют говорить о правомерности использования данного подхода в исследовании феноменов других видов деятельности. Актуальность использования теории интегральной индивидуальности в психологическом познании субъекта деятельности диктуется и теми тенденциями, которые сегодня присутствуют в психологии личности, психологии труда, акмеологии, психологии развития, а именно переходом на полисистемное исследование, выявление в структуре индивидуальности важных качеств, обеспечивающих успех выполнения деятельности, изучение закономерностей и механизмов синтеза этих качеств и структурных эффектов детерминации ими эффективного осуществления того или иного вида деятельности.

В.С. Мерлин, опираясь на положения общей теории систем, первым стал широко использовать понятие «интегральная индивидуальность» (ИИ) [7]. В психологической науке понятие «интегральная индивидуальность» или «совокупность внутренних условий» вос-

ходит к работам С.Л. Рубинштейна [10]. Он рассматривал совокупность внутренних условий как синтез низших и высших специфических свойств, выполняющих в деятельности определенную приспособительную функцию. Но С.Л. Рубинштейн так же, как и Б.Г. Ананьев, трактует индивидуальность как совокупность, набор или симптомокомплекс свойств [1]. В.С. Мерлин стал широко использовать понятие ИИ, исходя из объяснительного принципа общей теории систем применительно к индивидуальности человека.

Интегральная индивидуальность рассматривается как большая саморегулируемая и самоактуализирующаяся система, состоящая из индивидуальных свойств и индивидуального характера связи между ними. Свойства ИИ организованы в системы и подсистемы и структурированы по иерархическому принципу: каждый низший уровень обуславливает явления вышележащих уровней и сам, в свою очередь, видоизменяется в зависимости от этих уровней. Каждая подсистема образует определенный уровень ИИ. В.С. Мерлин выделяет следующие иерархические уровни большой системы ИИ: система индивидуальных свойств организма, система индивидуальных психических свойств, система социально-психологических свойств. Подсистемами уровня индивидуальных свойств организма являются биохимическая, общесоматическая и нейродинамическая. К индивидуальным психическим свойствам, в свою очередь, относятся темперамент и личность, а к социально-психологическим свойствам ИИ – со-

циальные роли в группах и социально-исторических общностях.

Таким образом, интегральная индивидуальность – особая форма бытия отдельного человека в обществе, в рамках которой он живет и действует как автономная, уникальная и неповторимая система, сохраняя свою целостность и тождественность в условиях внутренних и внешних изменений [7]. Интегральная индивидуальность – это не совокупность особых свойств, отличная или противоположная другой совокупности, обозначаемая как характеристика типичности человека. Интегральная индивидуальность – это особый, выражающий индивидуальное своеобразие характер связи между всеми свойствами человека, т.е. целостная характеристика его индивидуальности. Это динамическая система, обеспечивающая приспособление человека к среде [2, 9, 12].

Сообразно теоретическим предпосылкам структурная целостность ИИ обеспечивается двумя типами детерминации: каузальным и телеологическим. Первый преимущественно обнаруживается в связях между свойствами одного уровня, имеющими однозначный характер (взаимооднозначный, одно-многозначный и многооднозначный). Они обеспечивают относительную автономию подсистем ИИ, характеризуя тенденцию к автономии, дифференциации, стабилизации. Второй проявляется при образовании связей свойств разных уровней и потому носит многомногозначный характер. Категория многомногозначности обобщает ряд проблем в науках о человеке, которые до настоящего времени рассматриваются изолированно и независимо друг от друга: биосоциальная, психофизиологическая, соотношение социологических и социально-психологических закономерностей. Обобщение этих проблем одной категорией предполагает, что существует некоторый общий принцип их разрешения. Таким принципом является наличие во всех этих типах отношений опосредующих звеньев. В.С. Мерлин полагал, что установление их – одна из задач интегрального исследования индивидуальности человека. В качестве основного звена он считал индивидуальную организацию деятельности и жизнедеятельности. Связь между биологически и социально обусловленными индивидуальными свойствами, между физиологическими свойствами и психологическими, между темпераментом, свойствами личности и социальными ролями

имеет каузальную и телеологическую детерминацию и изменяется в зависимости от индивидуальной организации деятельности [7]. Последователями и учениками В.С. Мерлина были получены доказательства опосредующей роли индивидуальных стилей активности, общения, опыта, ценностных ориентаций, враждебного отношения к людям и т. д. [2, 8, 9, 12].

В развитии ИИ выделяют два направления. Первое связано с развитием индивидуальных свойств, которое может протекать как процесс развертывания: в результате созревания нервной системы и расширения деятельности складываются симптомокомплексы проявлений, характеризующие отдельные свойства. По мере развития эти симптомокомплексы становятся более обобщенными и многообразными. Развитие индивидуальных свойств может протекать в форме возникновения новых свойств в процессе активной деятельности и в зависимости от ее объективных требований. Второе направление в развитии ИИ предполагает развитие связей как между индивидуальными свойствами одного уровня, так и между свойствами разных уровней. Разноуровневые и одноуровневые связи в своем развитии имеют разные тенденции. Так, одноуровневые связи характеризуются развитием различных вариаций однозначных связей в сторону все большей дифференциации относительно автономных и однозначно связанных между собой симптомокомплексов. Разноуровневые же связи имеют тенденцию к увеличению многомногозначности. Кроме того, одноуровневые связи носят непосредственный характер, они жестче, устойчивее. Развитие же разноуровневых связей опосредовано промежуточными звеньями, оно более гибко, пластично, изменчиво. Разноуровневые связи относительно легко разрушаются и возникают вновь под влиянием опосредующих звеньев. В развитии интегральной индивидуальности, как было отмечено выше, В.С. Мерлин отводил ведущую роль деятельности, выполняющей системообразующую функцию. Разрушение старых связей между разноуровневыми свойствами открывает возможности для формирования и развития новых индивидуальных свойств, отвечающих объективным требованиям деятельности. Так, осуществляется развитие личности в направлении гармонизации индивидуального и социально-типичного в ней. Устраняя противоречия между отдельными разноуровневыми свойствами

ми, гармонизируя систему в целом, исследователь и практик получают возможность целенаправленно влиять на развитие индивидуальности человека.

Жизненность учения об интегральном исследовании индивидуальности доказана продолжателями идей В.С. Мерлина. Дальнейшее развитие концепции ИИ в теоретическом плане потребовало качественно нового – полисистемного подхода к изучению человеческой индивидуальности. Переход от интегрального к полисистемному исследованию человеческой индивидуальности дает возможность более полно представить механизмы взаимодействия различных систем: системы ИИ с другой ИИ, системы ИИ с системой «окружающий мир», ИИ с социальной средой, ИИ с системой «индивидуальный стиль», ИИ с системой «профессиональные способности» и т. д., а также выявить их роль в развитии индивидуальности.

В настоящее время активно разрабатываются теоретико-методологические основания и проводятся экспериментальные исследования в рамках полисистемного подхода изучения индивидуальности. Так, Б.А. Вяткиным, Л.Я. Дорфманом и их учениками исследуется феномен метаиндивидуальности как психологической характеристики отношений окружающих людей к данной конкретной индивидуальности, с одной стороны, и как те реальные изменения, которые индивидуальность производит в других людях, с другой стороны [8].

Для характеристики взаимоотношений ИИ с социальной действительностью Л.Я. Дорфман берет за основу полисистемный подход, что позволяет рассматривать взаимодействующие системы как «одновременно и независимые, и зависимые, взаимопроникающие и взаимообособляющиеся, изменяющие другие системы и изменяемые под их влиянием» [4, с. 122]. Взаимодействия между ИИ и социальной действительностью могут происходить как в социальном пространстве собственно интегральной индивидуальности (в мире индивидуальности как реальности), так и в пространстве социальной действительности (в метаиндивидуальном мире). В качестве фундаментального принципа существования метаиндивидуального мира автор выделяет принцип двойственности качественной определенности ИИ и ее мира в их взаимодействиях между собой. Теория метаиндивидуального мира, описывая систему взаимодействия ИИ с ее миром, позволяет понять механизмы, за

счет которых человек способен оказывать воздействие на свое окружение и изменять поведение других людей.

Наиболее ярко проблема взаимодействия систем обнаруживается при исследовании взаимодействия ИИ и индивидуального стиля (ИС). Характер взаимодействия ИИ и ИС заключается в том, что не одна какая-то система определяет другую, а обе они взаимно определяют друг друга, выступая как системы с взаимно проникающими структурами. Если в самом начале ИИ определяет ИС, т. е. образует новую, еще не сформировавшуюся, своеобразную квазисистему, то впоследствии по мере развития эта система начинает оказывать влияние на развитие ИИ. В свете вышеизложенного, вероятно, правомерно говорить, что ИИ обладает системообразующей функцией, а ИС – системоразвивающей [2]. Изучение полисистемной характеристики структуры и развития стиля деятельности осуществлено в работах М.Р. Щукина и его учеников [2, 8, 9, 13].

Накопленные данные о стиле деятельности (СД) позволили осуществить полисистемный анализ этого феномена, где СД рассматривается как система, которая связана и взаимодействует с другими системами: с одной стороны, с интегральной индивидуальностью (ИИ), характеризующей внутренние условия стиля, а с другой – с системой внешних условий и требований (ВУТ), в соответствии с которыми осуществляется деятельность. При этом в отмеченных связях находят отражение и связи между внутренними и внешними условиями деятельности [9]. Взаимодействие между этими тремя системами может быть представлено в виде трех полисистем, отражающих связи стиля с другими системами: 1) СД – ИИ; 2) СД – ВУТ и 3) ИИ – ВУТ. Необходимость совместного рассмотрения выделенных полисистем и их взаимосвязей позволяет ставить вопрос о метапсихологической характеристике СД, т. е. анализ и характеристика СД строятся на основе рассмотрения трех выделенных полисистем. Следует отметить, что состояние разработанности проблем взаимодействия названных систем в выделенных полисистемах различно. Наибольшее внимание уделялось анализу взаимодействия систем СД и ИИ.

Метапсихологический подход позволяет по-новому характеризовать СД: как целостное образование, включающее в себя индивидуальные особенности в следующих сторонах деятельности: 1) системе внутренних условий,

2) отражении субъектом ВУТ деятельности, 3) процессуальной и 4) результативной сторонах деятельности. При этом определяющей стороной стиля является взаимодействие внутренних условий, характеризующее саморегуляцию деятельности и обеспечивающее, с одной стороны, особенности в процессуальной и результативной сторонах деятельности, а с другой – в отражении субъектом ВУТ деятельности. Такая характеристика СД соответствует общей характеристике деятельности и предполагает рассмотрение в его структуре задействованных свойств ИИ как психологической, так и психофизиологической его составляющих. Вместе с тем в данной характеристике СД находят синтезированную реализацию системы принципов его исследования [9].

А.Г. Исмаилова, рассматривая педагогическое общение с позиции взаимодействия систем метаиндивидуального мира, прежде всего взаимодействие «воспитатель» и «ребенок», теоретически и экспериментально обосновала, что стиль педагогического общения во взаимодействии этих систем выступает как системное образование, поддерживающее динамическое равновесие этих систем, несущее в себе их отпечатки и отражающее их позиционные отношения [6].

Все сказанное о взаимодействии ИИ и ИС в полной мере можно отнести к взаимодействию ИИ и способностей. Сложные взаимоотношения, которые существуют между этими системами, исследуются в работах Т.М. Хрустальной и ее учеников [11]. В них показано, что специальные способности учителя-предметника представляют собой сложноорганизованную, целостную, двухуровневую и многокомпонентную систему, детерминированную симптомокомплексом разноуровневых индивидуальных свойств. Психологическая структура специальных способностей представлена компонентами двух качественно своеобразных уровней организации: педагогических и предметных способностей. Поскольку в основе различных компонентов специальных способностей учителей-предметников лежат различные, порой противоположные проявления индивидуальных свойств или их сочетаний, то автор считает правомерным говорить о существовании различных путей достижения успеха в профессиональной деятельности. Эти пути, по всей вероятности, и есть стилевые характеристики данного учителя. Профессиональная успешность учителя в этом случае детерминируется

симптомокомплексом его профессиональных (специальных способностей) и индивидуально-психологическими характеристиками. Между специальными способностями, стилем педагогической деятельности и индивидуально-психологическими характеристиками учителей существуют два типа функциональных взаимоотношений: взаимная компенсация и синергия. Таким образом, применение полисистемного подхода при исследовании взаимодействия ИИ и способностей позволяет понять психологическую структуру специальных способностей учителя, выявить детерминанты его успешности, описать типы функциональных взаимоотношений специальных способностей, стиля педагогической деятельности и индивидуально-психологических характеристик [8].

А.А. Волочков, используя полисистемный подход к исследованию роли целостной активности (на примере учебной) в структуре и развитии индивидуальности, выделяет три фактора – генетический, средовой и активно субъектный. Изучая их взаимодействие, автор теоретически и эмпирически доказывает, что наряду с генетическим и средовым факторами психического развития в объяснении и прогнозировании многих его феноменов необходимо учитывать действие третьего фактора – внутренней по источникам детерминации активности самого субъекта. В его исследованиях было установлено, что все три фактора неразрывно связаны и взаимодействуют друг с другом. Однако фактор культурно обогащенной среды (например, модель обучения в начальной школе) оказывает лишь временное влияние на учебную активность и личность школьников. Уровень учебной, преимущественно внутренней по своей детерминации активности субъекта имеет значительно большее влияние на развитие личности подростка и старшеклассника, чем «рафинированная» среда. Наибольшее влияние на учебную активность в этом возрасте оказывает «неразделенная среда» подростка, связанная с его собственным выбором и ролевым экспериментированием (занятия спортом и т. п.) [3].

Автор с позиции полисистемного подхода изучала интегральную индивидуальность менеджеров разного уровня управления. Разноуровневые индивидуальные свойства, опосредуемые управленческой деятельностью (ее объективными требованиями, имеющими свою специфику на каждом уровне управления), образуют определенные связи между

собой, выступая в целостности как ИИ менеджера (саморегулируемая и самоактуализирующаяся многоуровневая система). Полисистемное взаимодействие систем «ИИ»–«Профессионально важные качества» определяет успешность деятельности менеджера, при этом каждая система, реализуя системообразующие функции, распространяет свое влияние на другую систему и в то же время воспроизводит в себе ее свойства, выступая в качестве подсистемы. В работе теоретически и экспериментально доказано, что успешность менеджера детерминирована специфическими особенностями систем «ИИ» и «ПВК», а также механизм полисистемного взаимодействия «ИИ»–«ПВК», складывающегося под воздействием требований профессиональной деятельности. Ведущая роль в детерминации успешности принадлежит взаимодействию системы «ИИ» с системой «ПВК» [5].

Таким образом, проведенный анализ показывает, что использование полисистемного подхода к исследованию индивидуальности человека, осуществляющего различные виды деятельности, является перспективным, так как позволяет вскрыть различные детерминанты и механизмы психического развития, приспособления к условиям и требованиям общества, социальной группы и деятельности, наиболее полной реализации человеком самого себя.

Литература

1. Ананьев, Б.Г. Психология и проблемы человекознания. *Избранные психологические труды* / Б.Г. Ананьев; под ред. А.А. Бодалева. – М., Воронеж: МОДЭК, 1996. – 384 с.
2. Интегральная индивидуальность человека и ее развитие / под ред. Б.А. Вяткина. – М.: Изд-во ИП РАН, 1999. – 328 с.
3. Волочков, А.А. Учебная активность в интегральном исследовании индивидуальности: дис. ... д-ра психол. наук / А.А. Волочков. – Пермь, 2002. – 416 с.
4. Дорфман, Л.Я. Метаиндивидуальный мир. *Методологические и теоретические проблемы* / Л.Я. Дорфман. – М.: Смысл, 1993. – 456 с.
5. Иоголевич, Н.И. Психология интегральной индивидуальности менеджеров разного уровня управления: полисистемный подход: дис. ... д-ра психол. наук / Н.И. Иоголевич. – Пермь, 2007. – 365 с.
6. Исмагилова, А.Г. Стиль педагогического общения в исследовании индивидуальности: полисистемный подход (На материале воспитателей дошкольных образовательных учреждений): дис. ... д-ра психол. наук / А.Г. Исмагилова. – Пермь, 2002. – 357 с.
7. Мерлин, В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / В.С. Мерлин. – М.: Педагогика, 1986. – 256 с.
8. Психология интегральной индивидуальности: Пермская школа / сост. Б.А. Вяткин, Л.Я. Дорфман, М.Р. Щукин. – М.: Смысл, 2011. – 636 с.
9. Полисистемное исследование индивидуальности человека / под ред. Б.А. Вяткина. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 384 с.
10. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии: в 2 т. / С.Л. Рубинштейн. – М.: Педагогика, 1989. – Т. 2. – 328 с.
11. Хрусталева, Т.М. Специальные способности учителя в интегральном исследовании индивидуальности: дис. ... д-ра психол. наук / Т.М. Хрусталева. – Пермь, 2004. – 404 с.
12. XX Мерлинские чтения: В.С. Мерлин и системное исследование индивидуальности человека: матер. межрегиональной юбилейной научно-практической конференции: в 3 ч. / науч. ред. Б.А. Вяткин. – Пермь: Перм. гос. пед. ун-т, 2005. – 380 с.
13. Щукин, М.Р. Структура индивидуального стиля деятельности и условие его формирования: автореф. дис. ... д-ра психол. наук / М.Р. Щукин. – Новосибирск, 1994. – 40 с.

Поступила в редакцию 08.02.2012 г.

Иоголевич Наталья Ивановна. Доктор психологических наук, профессор кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск. E-mail: mirnmat@list.ru

Natalia I. Iogolevich. PsyD, professor of department of constitutional and administrative law, South Ural State University. E-mail: mirnmat@list.ru