

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ИСКУССТВОВЕДЕНИИ

Г.А. Столярова

Учреждения и организации, где может работать специалист-искусствовед, многочисленны и разнообразны. Это могут быть галереи, выставочные залы, музеи, научно-исследовательские институты и др. Кроме того, специалисты могут занимать должности в управлениях культуры министерств, административных органов. Трудовые задачи и действия искусствоведа варьируются в зависимости от специфики трудового поста.

В последнее десятилетие в теоретические и прикладные дисциплины все шире проникает термин «системный подход». Теоретические представления системного подхода не связаны с каким-либо специальным математическим аппаратом, они носят ярко выраженный идеологический и методологический характер. В самом общем виде эти представления заключаются в стремлении прогнозировать изменения в состоянии всей совокупности рассматриваемых объектов, вызываемых изменением в состоянии любой ее части.

Системный подход связывают с развитием направлений построения и изучения формальных и абстрактных систем и общей теории систем. Очень важным для системного подхода является понимание того, что система – это не просто объединение ее частей.

Система – это целостный комплекс взаимосвязанных элементов, при соблюдении трех условий:

- сформулирована функция, стоящая перед системой, и критерий качества ее функционирования;
- в системе могут быть выделены подсистемы данной системы;
- существует некоторая другая, большая система, содержащая данную как подсистему.

Основателем системного подхода, основоположником современного искусствознания считают итальянского живописца, архитектора и писателя Джорджо Вазари, автора знаменитых «Жизнеописаний».

Продолжатель его Иоганн Иоахим Винкельман – немецкий искусствовед, основоположник современных представлений об античном искусстве и науки археологии.

Заслуга Винкельмана заключается в том, что он первый проложил путь к пониманию культурного значения и прелести классического искусства, оживил интерес к нему в образованном обществе и явился основателем его истории, для которой предложена им стройная, хотя и устаревшая для наших дней система.

Рассматривая системность искусствоведения, обычно обращаются к ее наиболее универсальному аспекту – к семиотической природе искусствоведения.

В состав семиотической системы входят:

- *подсистема знаков и символов*. Знаки и символы могут выполнять свою функцию, являясь составными частями систем, управляемых внутренними закономерностями.

- *подсистема фактов* – информационный набор сведений, определенных данных, параметров, характеристик, принадлежащих произведению.

- *подсистема знаний*, отражающая не только конкретную информацию о данном произведении, но и обладающая индуктивными возможностями формирования выводов и оценки как групповых, так и индивидуальных признаков.

Однако каждый специалист по одному и тому же признаку может сделать специфический для своего рода деятельности вывод:

- искусствовед, изучая живописное полотно, может сделать вывод о школе, манере или мастере;

- физхимик, работая с этим же материалом, будет судить о составе красителей, клеев или грунта,

- реставратор выделит в качестве наиболее важной информации состояние холста, красочного слоя, наличие или отсутствие отслоений, кракелюра или разрывов и т. д.

Это не значит, что каждый из них не обладает и не отражает системы знаний, выходящей за рамки узкой профессии, – напротив, отталкиваясь от частного, они неизбежно должны прийти к совместному решению, дополняя, таким образом, знания друг друга.

При использовании системного подхода к исследованию и изучению произведений искусств необходимо всю рассматриваемую область разбить на соподчиненные подсистемы, в качестве которых имеет смысл рассматривать некоторую деятельность, объект или группу объектов, выделяемую по ряду характерных признаков и критериев, имеющих четкую границу. Причем чем уже и конкретнее будет эта выделенная подсистема, тем легче можно формализовать решаемую в ее рамках проблему.

Существует два подхода к изучению произведений искусств, в принципе равноправных, но приводящих к разным результатам. Первый исходит из рассмотрения произведения искусства как источника информации, а второй отталкивается от конкретного рода деятельности. При правильном решении оба подхода, несмотря на различные пути реализации, могут привести к достижению положительных результатов, но все зависит от поставленных целей.

1. Первый вариант анализа проблемы рассматривается с позиции *информационной системы*. Особенностью общей информационной системы

является *иерархичность* структуры. В подобном подходе сразу возникает необходимость вычленения информационных подсистем, имеющих выделенную группу. Построение или анализ подобной структуры целиком зависит от функциональной цели, придаваемой этой системе.

Любое произведение искусства в этом аспекте рассматривается как некоторая замкнутая система информации, в состав которой должны войти сведения о содержании произведения искусства, его происхождении и внутренней структуре, т. е. та информация, которая образует систему фактов о произведении. Здесь атрибутивным признаком может стать любое *идентифицируемое* для данного произведения информационное понятие. Различные объекты могут выделяться в группы по всевозможным признакам.

Для наглядности такого многопараметрического представления достаточно рассмотреть упрощенную структуру понятия «живопись». С одной стороны, систему «живопись» можно подразделить на подсистемы «станковая», «монументальная», «иконопись»; с другой – эту же систему можно подразделить на подсистемы «масло», «акварель», «темпера», «пастель» или «холст», «картон», «доска», «шелк», «штукатурка», «бумага». Каждая из подсистем этих трех групп, очевидно, имеет четкие взаимосвязи с подсистемами из других групп и при этом одновременно может выполнять роль, как доминирующего признака, так и подчиненного, т. с. фактически менять уровень иерархической соподчиненности.

2. Если рассматривать произведения искусства с точки зрения конкретного рода деятельности, то система будет состоять из признаков и атрибутов, характерных для данной конкретной области деятельности. На первый план выносятся техническое состояние объекта и набор знаний, сформированный в данной сфере. Тогда общая информационная система разбивается на две жестко зависимые подсистемы: «факты» и «знания».

Две идеи структурируют различные подсистемы информации, которые в совокупности представляют *единое информационное поле объекта*.

Следует отметить, что цели у этих двух подходов различны.

Первый – информационный, в нем накапливаются данные, факты, сведения о произведении искусства.

Второй – экспертный, ориентированный, кроме непосредственного накопления информации и знаний, на оказание помощи, совет, формулирование альтернативы и консультацию.

Создание общей информационной системы, вмещающей в себя все многообразие информации о произведении искусства или культурном наследии, немисливо без тщательного выбора системоформирующих элементов и возможно лишь с использованием вычислительной техники определенного класса и соответствующего математического обеспечения.

При проведении системных исследований в области искусствоведения приходится учитывать большое количество фактов, важных для выводов,

поэтому, как правило, исследователи ограничиваются рассмотрением лишь «существенных», с их точки зрения, признаков.

На этапе анализа проблем, решаемых с помощью ЭВМ и связанных с реставрацией, консервацией и экспертизой произведений искусств, а также при планировании разработки математического обеспечения для подобной информационной системы, необходимо выполнить следующие этапы:

- четко сформулировать цели функционирования системы и критерии ее информационной полноты, охарактеризовать необходимую входную и выходную информацию системы;

- составить список подсистем (при этом считая, что каждая функция и каждый элемент системы реализуется своей подсистемой);

- стандартизировать терминологию, характерную для выделенной подсистемы, т. е. разработать словарь терминов и необходимых сокращений;

- стандартизировать графическое представление описания объекта;

- определить характеристики аппаратуры, которая может быть использована для решения подобной информационной задачи;

- выделить центральную подсистему, связывающую все остальные системы друг с другом (ее информационные управляющие связи являются определяющими для всей системы);

- определить формальные методы анализа и синтеза системы и ее использования.

Использование ЭВМ в искусствоведении разбивается на два этапа, связанных с психологией мышления человека и его адаптацией к новому.

На первом этапе возникает необходимость ответов на вопросы *что? где? когда?* Существуют различные приемы и методы поиска ответов на эти: всевозможные печатные и электронные каталоги (базы данных) и т.д. Когда количество информации достигает определенного уровня, возникает необходимость логического осмысления накопленных фактов, что приводит ко второму этапу познания – возникновению вопросов *как? почему так?* и поиску ответов на них. Для решения этих проблем общество традиционно пользуется аппаратом экспертов. Опыт эксплуатации экспертных систем в различных областях деятельности человека доказывает необходимость создания и развития подобных систем в такой трудно формализуемой области, как искусствоведение.

Библиографический список

1. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 томах (82 т. и 4 доп.). – СПб.: 1890 – 1907.

2. Вазари, Дж. Жизнеописания наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих / Дж. Вазари. – М., 1994.