

## МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ЗАПУСКА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ

*Н.В. Яковлева*

Инновационная модернизация российской экономики на современном этапе развития предполагает изменение приоритетов в деятельности региональных и муниципальных органов власти. Если на предшествующем этапе основные усилия были направлены на создание условий для осуществления предпринимательской деятельности в регионе и привлечение инвестиций, в настоящее время основной задачей является содействие активизации инновационной деятельности, которая должна обеспечить рост эффективности производства, совершенствование структуры и повышение конкурентоспособности региональной экономики. В рамках традиционных схем территориально-отраслевого управления региональной экономикой выполнение поставленной задачи невозможно. Необходимы новые подходы [1].

Изучение предпринимательской конкурентной среды как системы мезоуровня национальной инновационной системы (НИС), в которой происходит первоначальный отбор будущих инноваций, представляет, на наш взгляд несомненную практическую значимость, так как будет способствовать решению основной проблемы функционирования НИС: достижению эффективной интеграции промышленности и научно-исследовательского сектора экономики. Такая форма территориально опосредованной организации инновационных процессов получила наименование кластер. Эффект здесь достигается за счет того, что на рынке высокотехнологичной продукции конкурируют не отдельные предприятия, а региональный научно-производственный и промышленный комплекс, который благодаря кооперации предприятий и организаций, выполняющих различные функции, объединенный технологическим процессом создания наукоемкого продукта, существенно сокращает транзакционные издержки.

В концептуальной модели региональной инновационной системы (РИС), где взаимодействуют производители инновационной продукции, научные учреждения региона и региональная власть, в качестве ядра саморазвития РИС, выделена инновационная инфраструктура (инновационная среда), степень развитости которой определяет эффективность механизмов передачи знаний. Под «инновационной инфраструктурой» здесь понимается совокупность создаваемых – по инициативе и при поддержке местных властных структур – региональных отраслевых объединений, бизнес-инкубаторов, технопарков, центров трансфера технологий, а также информационных агентств по аккумулярованию и распространению информации об имеющихся научно-технических разработках, готовых к внедрению или имеющих перспективы коммерциализации, и т. п.

Сейчас нужно более конкретно и точно сформулировать ответственность региональной, в том числе местной, власти в научной сфере и области практического применения результатов исследований и разработок. Власти тех субъектов РФ, где сосредоточен наиболее значительный научно-технический потенциал, просто обязаны заниматься развитием региональных инновационных систем. Это относится в первую очередь к разработке программных документов, учитывающих как особенности научно-технического потенциала, так и специфику регионального производственного комплекса.

Объектом региональной инновационной политики является, таким образом, социально-экономическая система региона, на изменение которой целесообразно воздействовать через материализацию результатов исследований и разработок в новых средствах производства. Проведение такой политики должно осуществляться при активной роли федеральных органов государственной власти и их тесном взаимодействии с органами власти субъектов РФ.

Исследователи в целом единодушны в том, что при разработке нормативно-правовых актов, которые должны составить законодательную основу национальной инновационной системы, важно заложить принципы разграничения сфер ответственности и бюджетов полномочий между федеральными и региональными органами власти. В свою очередь, такое разграничение возможно при наличии законодательно оформленной государственной региональной политики. Необходимость узаконенной организации разработки и реализации государственной региональной политики во всей системе органов государственной власти РФ определяется содержательными противоречиями между потребностями в такой организации и разрозненными единичными мерами государственного регулирования территориального развития. В трактовке В.Н. Лексина одним из основных является противоречие между зависимостью будущего страны от её территориальной целостности, от осознания и реализации её геополитических интересов, от сбалансированности территориальной схемы размещения экономики и систем расселения и отсутствием чётко определённых и зафиксированных приоритетов территориального развития страны и её регионов [2].

На федеральном уровне инновационная политика в концептуальном аспекте включает создание первичных стимулов к инновациям; выработку общих принципов нормативно-правовых, институциональных и организационных преобразований, а также определение мер, связанных с защитой и поддержкой национального научно-технического потенциала; созданием федерального регистра результатов исследований и разработок с их разделением по стадиям готовности к тиражированию и реализации.

Соотношение региональных структурных реформ и инновационной политики должно базироваться на следующих принципах: признание первичности инновационной деятельности по отношению к осуществляемым

в регионе структурным преобразованиям; подчиненность инвестиционных программ и проектов структурным приоритетам, реализуемым на инновационной основе; согласование важнейших инвестиционных и инновационных программ федерального, отраслевого и регионального уровней. Названным принципам при отборе целевых инвестиционных программ отвечает использование критерия «технология – отрасль – регионы». В целях преимущественного распространения наиболее универсальных базовых и перспективных технологических систем во всех тех регионах, к которым «привязаны» конкретные отрасли, способные использовать эти технологии.

Разработка и законодательное оформление стандартов независимой научной экспертизы инновационных проектов является сегодня важнейшей задачей, решение которой позволит сформировать научно-технические и технологические приоритеты инновационной деятельности с учетом специфики каждого региона и ресурсной базы; обеспечить согласование общегосударственных и региональных приоритетов и направлений и развития инновационных процессов.

Значительным вкладом в разработку процедур и алгоритмов реформирования российской системы оценки, выбора и реализации технологических приоритетов стало, на наш взгляд, исследование, проведенное сотрудниками Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере под руководством д. э. н. О.Г. Голиченко. Анализируя методологию выбора приоритетных направлений развития науки и техники в промышленно развитых странах, авторы исследования отмечают, что в настоящее время наблюдается рост систем национального картирования – Родмэппинга, в рамках которого выделяются приоритетные направления. Важно, что здесь процессы формирования и реализации приоритетов по возможности интегрированы в едином механизме, действующем на постоянной основе. Освоение и развитие методов технологического картирования является актуальным и для России. Авторы обосновывают предложения по созданию «сетевой организационной структуры» (с символической аббревиатурой СОС), в рамках которой интересы научных и технологических сообществ будут соразмеряться с интересами экономики и общества. Это позволит, во-первых, достигать консенсуса между представителями науки, бизнеса и государства, во-вторых, приходиться к согласованному определению приоритетов, в-третьих, договариваться о распределении ролей государства, бизнеса и научного сообщества при их реализации. В качестве организационной основы, обеспечивающей функционирование СОС, предлагается создание под эгидой Правительства РФ, ведущих министерств и ведомств Центра по критическим инновационным технологиям [3].

Формирование подобной мезоструктуры между государственным (макро) уровнем, где принимаются решения по формированию и реализации научно-технической и инновационной политики, и оперативным (микро)

уровнем, где выполняются исследования и разработки, представляется важным шагом в достижении координации поведения экономических агентов. Актуальность создания Центра подтверждается еще и тем, что большинство субъектов РФ приняли региональные законодательные акты в области инновационной политики и инновационной деятельности. Так, например, в Челябинской области в 2010 году проводилась работа по созданию автономного учреждения «Инновационный центр Челябинской области», задачей которого является координация инновационной деятельности; решается вопрос создания регионального инженерно-маркетингового центра по литейному делу при участии промышленных предприятий Челябинской области, ЮУрГУ и министерства промышленности области. Взаимодействие указанных Центров федерального и регионального уровней позволит обеспечить согласование не только важнейших инновационных и инвестиционных программ национального масштаба: «технология – отрасли – регионы», но и приоритетных для территорий программ инновационного развития: «технологии – регион – предприятия».

Таким образом, на данном этапе главная задача региональной власти – улучшение инфраструктуры и устранение ограничений к инновационной деятельности, поддержке и инициировании формирования кластеров.

#### Библиографический список

1. Швецов, А.Н. Совершенствование региональной политики: Концепции и практика / А.Н. Швецов. – М.: КРАСАНД, 2010. – 320 с.
2. Лексин, В.Н. Федеративная Россия и её региональная политика / В.Н. Лексин. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 352 с.
3. Карта технологических дорог России: проблемы выбора приоритетов и критических технологий: коллективная монография / Рук. авт. коллектива д.э.н. О.Г. Голиченко, А.Б. Зудина, Л.В. Оболенская и др. – М.: Изд-во РУДН, 2005. – Вып. 4. – 381 с.