

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА

И.А. Серко

Модернизация реального сектора экономики на региональном уровне связана как с отраслевыми структурными изменениями, диверсификацией производства, так и инновационным совершенствованием традиционных для данной территории производств. Для реализации этих направлений необходим целый комплекс мер, направленных на стимулирование инноваций, формирование целостной и эффективной региональной политики по созданию благоприятной инвестиционной среды.

Основным, стимулирующим внедрение инноваций, фактором является реальная конкуренция. И если крупнейшие компании Челябинской области, давно освоившие или осваивающие международные рынки, демонстрируют сегодня серьезное технологическое обновление, то средний и малый бизнес в условиях конкуренции «по-российски», на наш взгляд, практически не мотивирован на инновационное обновление. Повсеместно распространённый, особенно на муниципальном уровне, возмездный протекционизм является одним из основных «консервирующих» неэффективность факторов. Эволюционность изменения антикоррупционного законодательства, зачастую формальный характер правоприменительной практики существенно отодвигает перспективу начала процесса реального обновления экономики. В этом аспекте работа правительства Российской Федерации по вступлению в ВТО представляется необходимым шагом, который позволит не только снять ограничения для работы успешных компаний на мировых рынках, но и будет способствовать формированию здоровой конкурентной среды внутри страны.

Кроме вышеозначенной в настоящее время существует, по нашему мнению, еще целый ряд проблем, снижающих инвестиционный потенциал региона. К таковым относятся:

1) необходимость новых подходов в моделировании стратегических направлений развития региона, основывающихся как на максимальном использовании имеющегося ресурсного потенциала, так и на создании «опережающих», перспективных направлений и производств;

2) отсутствие развитой инфраструктуры сопровождения инвестиционных начинаний;

3) разрозненный, несистемный характер законодательного сопровождения инновационной и инвестиционной деятельности, ограниченность форм и методов экономической и организационной поддержки инвесторов;

4) проблемы формирования земельных участков под инвестиционные вложения и др.

Необходимость серьезных маркетинговых исследований имеющегося ресурсного потенциала как составной части и основы стратегии развития региона сегодня очевидна. Показательны в этом плане программы диверсификации хозяйства городов горнозаводского края области, отвечающих условиям монопрофильности экономики. Типовой сценарий этих программ включает развитие градообразующего предприятия (либо предприятий блока ключевых отраслей), развитие малого бизнеса, совершенствование коммунальной инфраструктуры (зачастую без акцентов энергосбережения) и развитие туризма, прежде всего горнолыжного, как одной из самых перспективных, по мнению органов местного самоуправления, альтернатив монопрофильности. И если проекты модернизации и развития традиционных для территорий производств в большинстве случаев достаточно проработаны менеджментом предприятий, то разделы, связанные с развитием туристической составляющей, нуждаются, на наш взгляд, в кардинальном переосмыслении с точки зрения создания и развития туристического кластера регионального масштаба.

Презентация этих проектов на ряде демонстрационных площадок страны явно выявила их слабую маркетинговую проработку, отсутствие обоснования реализуемости с точки зрения платежеспособного спроса как со стороны отечественных, так и зарубежных потребителей данного вида услуг, высокие риски, связанные с неразвитым состоянием городской инфраструктуры. Кроме того, данные проекты по существу дублируют друг друга. Все вышесказанное, по нашему мнению, резко снижает интерес потенциальных инвесторов. А реализация данного, в общем, достаточно перспективного направления, в заявленном виде становится проблематичной.

Еще одним аргументом необходимости разработки новых подходов в моделировании стратегических направлений развития региона является сложившаяся в настоящее время избыточная банковская ликвидность. В результате кризиса потеряны привычные для населения и банковских структур рынка вложения капитала. Причинами «избыточного» роста сбережений являются также проводимая банками посткризисная кредитная политика и отсутствие достаточного количества эффективных предложений со стороны бизнеса, который, в свою очередь, относительно дезориентирован.

Представляется, что в этих условиях анализ имеющихся ресурсов и разработок, задание векторов развития области, определение «правил игры», четкие критерии отбора проектов для государственной поддержки под выстроенную стратегию, наконец, инициирование разработки либо реализации инновационных проектов в экономике области, могли бы существенно ослабить негативные посткризисные явления. При этом ориентация только на западного инвестора не гарантирует защиты от «грязных» производств или технологий «второй свежести». Гораздо более перспективными представляются инвестиции в доведение до уровня готовности к

промышленному внедрению имеющихся научно-технических разработок, а также в их серийное освоение, а также отбор направлений для инвестирования, в том числе, путем анализа результатов торгов по закупке товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом создание инжиниринговых и промышленных фирм могло бы осуществляться в форме акционерных обществ с непосредственным участием областных, муниципальных органов власти при широком привлечении населения области через возможности, предоставляемые рынком ценных бумаг.

Что касается форм экономической поддержки инвестиционной деятельности, то практика российских регионов достаточно разнообразна. Создание режима наибольшего благоприятствования для осуществления инвестиционной деятельности возможно путем предоставления льгот по налогам, находящимся в компетенции региональных и местных властей, предоставления государственных гарантий, прямого бюджетного инвестирования в уставные капиталы юридических лиц, предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам, льгот по аренде недвижимого имущества и земельных участков и т.д. При этом важным моментом является не только четкое формулирование условий и критериев предоставления поддержки в той или иной форме, сопряжение индикативных показателей проекта и величины поддержки, но и разработка внятной, закрепленной на законодательном уровне процедуры принятия решения о поддержке инвестиционного проекта, создание структуры, специализированной на организационном, информационном и правовом сопровождении инвестора. До недавнего времени в Челябинской области потенциальный инвестор не смог бы найти необходимый исчерпывающий пакет документов ни на сайте министерства промышленности и природных ресурсов, ни на сайте министерства экономики области. Автор этой статьи в более ранних публикациях [2] обосновывал необходимость создания инфраструктуры сопровождения инвестиционной деятельности. Создание «стартового офиса», деятельность которого необходимо распространить и на российских инвесторов, введение в структуру областной администрации «инвестиционного управляющего» несомненно, шаги в верном направлении. Вместе с тем, на наш взгляд, необходимо дальнейшее совершенствование этой деятельности.

Необходимо отметить, что в регионе в последнее время начинают определяться основные точки роста благодаря активной позиции органов областной власти по привлечению инвестиций. Это агропромышленное направление, прежде всего, мясное животноводство, отчасти промышленность строительных материалов и ряд других направлений. Вместе с тем, серьезного внимания, по нашему мнению, заслуживающий складывающийся на территории области комплекс по производству оборудования для внедрения энергосберегающих технологий, который при соответствующей

поддержке может сформироваться в весомый сегмент машиностроительного рынка.

Целый пласт проблем связан с наличием свободных инвестиционных площадок на территории муниципалитетов региона. Можно выделить три аспекта данной проблематики. Во-первых, часть земельных участков, как правило обеспеченных либо наиболее приближенных к объектам коммунальной инфраструктуры и потому наиболее привлекательных для потенциальных инвесторов, недалеко было проданы или сданы в долгосрочную аренду. В настоящее время часть этих участков не используется по заявленному назначению, более того, можно предположить, что и приобретались они для дальнейшей спекулятивной перепродажи. Попытки муниципалитетов в действующем правовом поле вернуть земли в хозяйственный оборот, как правило, не продуктивны.

Во-вторых, имеющиеся свободные земельные участки в большей части не обустроены инфраструктурно, что значительно финансово утяжеляет реализацию потенциальных инвестпроектов. Особенно наглядно данная проблема проявляется при осуществлении жилищного строительства в городах с невысоким платежеспособным спросом населения. Серьезным сдерживающим фактором, кроме того, является практически исчерпанный ресурс генерирующих и сетевых мощностей в ряде городов области. В этих условиях необходима целенаправленная работа муниципалитетов по подготовке площадок для инвестирования, может быть в статусе отдельной программы.

Третий аспект проблемы связан с особенностями природного ландшафта значительной территории области. Часть проектируемых туристических комплексов попадает на земли государственного лесного фонда, либо особо охраняемые территории, что при реализации инвестиционных проектов потребует значительных капитальных и организационных затрат по переводу земель в другую категорию. Несомненно, проблема эта регионального уровня. В целом нерешенность земельных и связанных с ними инфраструктурных вопросов является, на наш взгляд, серьезным барьером в привлечении инвестиций. Снятие этих ограничений позволит, по нашему мнению, серьезно продвинутся в вопросе создания благоприятного инвестиционного климата в регионе.

Библиографический список

1. Коваленко, А. Привлечь непривлекательное / А. Коваленко // Журнал «Эксперт-Урал», № 16–17 от 25.04.2011 г.
2. Серко, И.А. Научно-технические комплексы в региональном развитии: сб. публ. I науч. шк. «Проблемы устойчивого развития средних и малых городов» / И.А. Серко. – Миасс: Геотур, 2004.