

# ОЦЕНКА ОТНОСИМОСТИ И ДОПУСТИМОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

*Л.В. Зорин*

Еще в дореволюционной науке уголовного процесса Л.Е. Владимировым указывалось, что между обстоятельством, служившим доказательством, и рассматривавшимся уголовным делом, должны быть тесная связь.

В современной науке под относимостью доказательства понимается его способность служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела, то есть относимость – это пригодность доказательств по содержанию.

В науке указывается, что проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

При обсуждении вопросов оценки относимости, например судебно-медицинского экспертного заключения, предлагается следующая последовательность действий субъектов доказывания:

1. Исключить факторы, определяющие неотносимость заключения судебно-медицинского эксперта:

а) внутренние факторы, которые обусловлены процессами, происходящими внутри системы «лицо, назначившее экспертизу – судебно-медицинский эксперт» (действия, связанные и не связанные с целенаправленным исследованием объекта судебно-медицинской экспертизы):

б) внешние факторы, которые обусловлены процессами, не зависящими от лица, назначившего судебно-медицинскую экспертизу, и судебно-медицинского эксперта (действиями людей или факторов внешней среды);

2. Рассмотреть критерии относимости заключения судебно-медицинского эксперта:

а) значение для дела обстоятельств, устанавливаемых с помощью заключения судебно-медицинского эксперта;

б) значение заключения судебно-медицинского эксперта для установления данных обстоятельств.

Оценка относимости экспертного заключения должна производиться с учетом поставленных на разрешение эксперту вопросов и представленных для исследования материалами и объектами.

Сведения, содержащиеся в выводной части заключения эксперта являются всегда относимыми к уголовному делу. Относимость выводов эксперта обосновывается теми вопросами, которые ставятся перед экспертом следователем и судьей. Неотносимыми к делу могут быть только фактические данные, которые обнаружены экспертом в порядке экспертной инициативы.

Как отмечает С.А. Шейфер, обязательным свойством доказательства помимо относимости является свойство допустимости, означающее, что доказательство получено из надлежащего источника, уполномоченным лицом, законным способом и облечено в надлежащую форму.

Оценка заключения эксперта включает в себя, прежде всего, установление его допустимости как доказательства. Необходимым условием допустимости заключения эксперта является соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. Должна быть проверена также процессуальная компетенция и научная компетентность эксперта и его незаинтересованность в исходе дела. И, наконец, заключение должно быть правильно оформлено, содержать все необходимые реквизиты, указанные в законе.

Существенной особенностью заключения эксперта как доказательства является то, что его допустимость зависит также и от допустимости объектов, подвергавшихся исследованию. Если они будут признаны недопустимыми, то автоматически теряет свои свойства и заключение, даже если само по себе оно никаких нареканий не вызывает.

Ю.Д. Лившиц и А.В. Кудрявцева считают, что при оценке допустимости экспертного заключения особое значение имеет допустимость объектов, исследовавшихся экспертом. Поэтому всегда должна быть проверена процессуальная доброкачественность объектов экспертного исследования. Для этого нужно установить, был ли законным способ их получения. Должен быть соблюден процессуальный порядок получения следователем этих объектов.

В данном случае к объектам, исследовавшимся экспертом, следует относить не только вещественные доказательства, но и образцы для сравнительного исследования.

В науке выделяется три группы нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении судебной экспертизы, исходя из их процессуальных последствий.

К первой группе относят нарушения, которые не влекут исключения заключения эксперта из процесса доказывания, так как не вызывают сомнений в истинности выводов, содержащихся в этом доказательстве. В рамках данной группы можно рассматривать упущения, связанные с опре-

деленной небрежностью, поверхностным подходом к соблюдению процедуры процессуального оформления документов при назначении и проведении экспертизы, не влияющие на их объективное содержание.

Ко второй группе нарушений относят нарушения, которые не влекут, но могут повлечь признание заключения судебной экспертизы недопустимым доказательством, при условии, что дополнительные судебные действия не смогут устранить сомнения в законности ее проведения. Одним из наиболее часто встречающихся нарушений, которые можно отнести к этой группе, является несоблюдение субъектами доказывания требований ст. 198 УПК РФ, а именно: нарушение права на ознакомление подозреваемого и обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее проведения.

К третьей группе нарушений относят нарушения, которые влекут безусловное исключение заключения эксперта из процесса доказывания в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона при назначении и проведении судебной экспертизы. К ним можно отнести случаи, когда экспертиза назначена ненадлежащим субъектом доказывания, заключение дано экспертом, подлежащим отводу и иные грубые нарушения уголовно-процессуального закона, прямо указанные в норме.

Приведенная классификация нарушений уголовно-процессуального закона, подтверждает мнение о том, что оценка допустимости экспертного заключения должна производиться судом и сторонами исходя из категории существенности выявленных нарушений и их процессуальных последствий.

Таким образом, исходя из анализа основных элементов оценки заключения эксперта, относимость экспертного заключения определяется формулировкой вопросов, поставленных на разрешение эксперту и представленными на исследование материалами (объектами); оценка допустимости заключения эксперта должна производиться судом и субъектами доказывания по категории существенности выявленных нарушений уголовно-процессуальных норм и их процессуальных последствий.

#### Библиографический список

1. Владимиров, Л.Е. Учение об уголовных доказательствах / Л.Е. Владимиров. – Тула, 2000. – С. 182.
2. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю.К. Орлов. – М., 2005. – С. 131.
3. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М., 2009. – С. 284.
4. Ильина, Е.Р. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам / Е.Р. Ильина, В.В. Сергеев, А.А. Тарасов. – М., 2008. – С. 78–79.
5. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М., 2009. – С. 112.

6. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. – М., 2000. – С. 126-127.

7. Лившиц, Ю.Д. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе / Ю.Д. Лившиц, А.В. Кудрявцева. – Челябинск, 2001. – С. 57.

8. Попов, В. Типичные ошибки при определении судом допустимости доказательств / В. Попов // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 53

9. Петрухина, А.Н. Основания признания заключения эксперта недопустимым доказательством в уголовном процессе / А.Н. Петрухина // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 22–24.