

СПОСОБНЫ ЛИ ПРИСЯЖНЫЕ ВЫНЕСТИ СПРАВЕДЛИВЫЙ И ОБЪЕКТИВНЫЙ ВЕРДИКТ?

Е.Н. Митрофанова

В настоящее время суд присяжных подвергается критике как со стороны учёных, практических работников, так и со стороны государства. На наш взгляд, присяжные заседатели просто не в состоянии вынести обоснованный и справедливый вердикт в соответствии со своими полномочиями, определёнными Уголовно-процессуальным кодексом. Но вместо того, чтобы расширить права присяжных, законодатель идёт по другому пути, он просто ограничивает юрисдикцию суда присяжных, потому как считает, что присяжные слишком часто выносят оправдательные вердикты: примерно в 20 % случаев.

Если провести аналогию современного суда присяжных с судом присяжных, который существовал в Российской Империи, то вырисовывается следующая картина: процент выносимых присяжными заседателями обвинительных вердиктов был ниже 50, тогда как процент обвинительных приговоров правительственного суда равнялся, в среднем, 75. Отстранённые в силу закона от решения вопросов о применении уголовного права присяжные выносили оправдательные приговоры, когда считали справедливым и милосердным освободить виновного от сурового наказания. В таких случаях, как отмечал А.Ф. Кони, наделённые нравственным чувством присяжные кладут на одну чашу весов тяжесть содеянного, а на другую – душевные и физические страдания, материальную нужду, которые толкнули подсудимого на преступление; пребывание под стражей, подчас чрезвычайно длительное, до суда¹. Однако оправдательные вердикты присяжных, в большинстве своём, содержали в себе критику действовавших законов и политического режима. И таким образом простой народ мог противостоять государственному произволу и нелепому законодательству. Так, например, 62 процента общего числа оправдательных приговоров пришлось на дела о нарушениях паспортной системы. Эта система, созданная исключительно в полицейско-розыскных целях, опутывала цепями ищущих заработка безземельных крестьян, препятствовала свободному обращению рабочей силы в стране, затрагивая таким образом и интересы предпринимателей. В результате чего был принят закон, который вывел данный вид преступлений из компетенции суда присяжных, но при этом он снизил меру наказания.

В англосаксонской правовой системе, и по сей день, присяжные пользуются своим правом на вынесение оправдательного вердикта независимо от имеющихся доказательств в качестве политического противовеса слиш-

¹ Кони А.Ф. Избранные труды и речи. Тула, 2000. С. 127.

ком суровым наказаниям и слишком суровым законам. Хотя судьи, как правило, просто не разъясняют присяжным их право нуллифицировать закон, а некоторые председательствующие и вообще в своих инструкциях присяжным указывают, что они не имеют такого права².

В 1972 г. Окружной апелляционный суд округа Колумбия (D.C. Circuit Court of Appeals) подтвердил, что присяжные вправе выносить оправдательные вердикты, игнорируя судебские инструкции относительно законов³. Однако на практике большинство американских юристов признает это право присяжных ненормальным явлением, и поэтому судьи в своих инструкциях присяжным стараются разъяснить, что они являются лишь судьями факта и должны при вынесении вердикта обязательно руководствоваться судебскими инструкциями относительно закона.

В нашей стране у присяжных официально нет такого права, как нуллифицировать закон, в то же время они не обязаны мотивировать свой вердикт. Таким образом, присяжные заседатели могут вынести оправдательный вердикт при полной доказанности вины.

На протяжении всего времени функционирования суда присяжных в России ученые и процессуалисты-практики пытаются найти способ предотвращения подобных, заведомо неправильных с точки зрения закона, вердиктов. Так, некоторыми современными авторами предлагается предоставить суду право передавать на рассмотрение другого состава присяжных заседателей дела, по которым последовали оправдательные вердикты в отношении таких лиц, которые, по мнению председательствующего судьи, несомненно виновны⁴. Думается, что это крайне неудачное решение проблемы, потому как сразу возникает вопрос: зачем нужны присяжные, если последнее слово всегда будет за председательствующим?

И все же вынесение такого большого количества оправдательных вердиктов, особенно при полной доказанности вины подсудимого, явления ненормальное! Так в чем же на самом деле заключаются причины вынесения данных вердиктов?

Во-первых, качество предварительного следствия и дознания в нашей стране оставляет желать лучшего. Зачастую допускаются нарушения процессуального порядка расследования, игнорируются конституционные и процессуальные права обвиняемого, что в свою очередь влечет недопустимость доказательств и таким образом подрывается база обвинения.

Во-вторых, в настоящее время существует и такая проблема как недос-

² Julian Heiklen Jury nullification // <http://www.personal.psu.edu/faculty/j/p/jph13/JuryNullification.html>; Richard Bentley A Review of the History of Jury Nullification // www.mfsacal-pac.net/Nullification.html (последний визит 27.09.09 г.)

³ See: U. S. v. Dougherty (473F 2d 1113, 1139); Russ Emal Jury nullification. Mendocino College Eagle, 1995 // www.mikebrownsolutions.com (последний визит 27.09.09 г.).

⁴ См.: Татарин В. Прокуратура готовится к новой роли // Российская юстиция, 1995, № 1. С. 6.

таточная квалификация судей, представителей обвинения и защиты. Неправильная постановка вопросов и недостаточное разъяснение присяжным их роли в судебном производстве приводит к неверным и необоснованным вердиктам.

И, в-третьих, основная причина, на наш взгляд, заключается в необоснованном ограничении присяжных в правах. Присяжные полностью лишены права принимать участие в исследовании доказательств на предмет их допустимости и достоверности. Считается, что участие в данном действии может повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы. Но, при этом закон не запрещает сторонам в обход предварительного слушания поднимать вопрос о недопустимости доказательств непосредственно в ходе судебного следствия, кроме того, согласно ч. 7 ст. 235 УПК РФ сторона вправе при рассмотрении дела по существу повторно заявить ходатайство о признании исключенного доказательства допустимым. И соответственно, как правильно отмечает А.Х. Энеев, зная о том, что в деле имеются какие-то доказательства, собранные следствием и исключенные судьей, присяжные не могут полно и объективно оценить все фактические обстоятельства дела и правильно ответить на вопросы, которые перед ними поставит председательствующий перед удалением их в совещательную комнату. Поэтому даже заявление ходатайства об исследовании ранее исключенных доказательств ограничивает возможности участия присяжных в исследовании всех имеющихся в деле доказательств и дачи им полной, всесторонней, объективной оценки для вынесения справедливого и обоснованного вердикта по вопросам фактических обстоятельств дела⁵.

В связи с этим, можно обратиться к уголовно-процессуальному закону континентальной Европы XIX века, согласно которому судебное следствие в суде присяжных не предусматривало особых процедур исследования доказательств по делу, а председательствующий мог только отстранить присяжных *de jure* (без удаления их из зала заседания)⁶.

Ограничены в своих правах присяжные заседатели и при исследовании личности подсудимого. В литературе высказывается мнение, что информация негативного характера о личности, как подсудимого, так и потерпевшего, может вызвать формирование у присяжных заседателей предубеждений, наличие которых воспрепятствует беспристрастному рассмотрению дела⁷. Но как можно вынести справедливый вердикт, ничего не зная о подсудимом?

⁵ Энеев А.Х. Организационно-правовые основы деятельности института суда присяжных заседателей в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 17.

⁶ Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 30–36.

⁷ Тиссен О.Н. Исследование данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей // Ученые записки: сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. 2007. Вып. 5. С. 392–399.

Также законодатель, по нашему мнению, без достаточных оснований лишает присяжных заседателей права активного участия в собирании, проверке и оценке доказательств путем постановки вопросов подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту. Присяжные заседатели не имеют право самостоятельно задать вопрос допрашиваемым в суде лицам. Например, при отмене приговора в отношении Т. одним из оснований к отмене указано, что в нарушение требований ч. 4 ст. 335 УПК присяжные задали 10 вопросов не в письменном виде через председательствующего, а непосредственно Т.⁸ (действительно, серьёзное нарушение!).

Таким образом, можно прийти к выводу, что у суда присяжных в современных условиях создано очень много препятствий, в т. ч. и законодательных, к тому, чтобы вынести объективный и справедливый вердикт. И прежде всего это выражается в следующем: присяжные наделены слишком узким объёмом прав; активность присяжных явно не приветствуется; а также присяжным зачастую просто недостаточно информации для того, чтобы всесторонне разобраться в уголовном деле и в результате они выносят оправдательный вердикт, что и надлежит сделать согласно презумпции невиновности (все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого).