

ВОЗМОЖНОСТЬ ОДНОСТОРОННЕГО ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА О ПРИСОЕДИНЕНИИ СЕТЕЙ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

М.В. Курбатова

Между операторами связи заключаются договоры о присоединении сетей передачи данных и договоры о присоединении сетей электросвязи. Возможность одностороннего отказа от исполнения данных договоров неоднозначна.

Договор присоединения сетей передачи данных – это классический договор возмездного оказания услуг, предметом которого является присоединение сети заказчика к сети исполнителя (сети вышестоящего провайдера) и продажа интернет-трафика исполнителем заказчику. Присоединяющий оператор выступает в роли исполнителя по договору – продавца услуги передачи данных (доступа к сети Интернет), а присоединяемый оператор в роли заказчика – потребителя Интернет-трафика. Услуга присоединения имеет односторонний характер, оказывается исполнителем в интересах заказчика и оплачивается заказчиком. Услуга по пропуску трафика также имеет односторонний характер, оказывается исполнителем в интересах заказчика и оплачивается последним. Все затраты исполнителя по монтажу и наладке оборудования полностью компенсируются заказчиком при оплате услуги присоединения. При расторжении договора и отключении сети заказчика исполнитель не несет никаких материальных потерь, поскольку никаких неиспользованных запасов продукта у исполнителя не остаётся.

Таким образом, по совокупности ч. 1 ст. 782 Гражданского Кодекса РФ [1] и исходя из характера предмета договора норма о праве заказчика по договору на одностороннее расторжение договора в любой момент носит императивный характер. Суды разных инстанций также полагают, что такое право у заказчика услуг есть. В договоре возмездного оказания услуг не могут быть установлены ограничения на право одностороннего расторжения договора. Если такие ограничения есть, то они должны считаться недействительными.

Так, в определении ВАС РФ от 16.05.2007 № 5444/07 по делу № А05-7494/2006-32 сказано: «...Поскольку пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, суды не нашли оснований для признания отказа ответчика от исполнения договора недействительным», это право «...не может быть ограничено по соглашению сторон...» [2].

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 № 09АП-17274/2006-ГК по делу № А40-56298/06-93-438: «...Доводы истца о согласованном сторонами особом порядке расторжения договора, предусмотренном пунктом 6.3, – при уведомлении истца не менее чем за один месяц – не могут быть приняты во внимание, поскольку такой порядок расторжения договора возмездного оказания услуг является ничтожным на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ как противоречащей п. 1 ст. 782 Кодекса...» [3].

Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2006 № Ф09-10913/06 по делу № А71-1862/06: «...условие договора о недопустимости его одностороннего расторжения не может быть применено, поскольку оно ограничивает представленное заказчику законом право на односторонний отказ от договора в любое время...» [4].

С договором же о присоединении сетей электросвязи не все так просто. Данный договор также относится к группе договоров на оказание возмездных услуг и заключается между операторами по поводу пропуска трафика. Однако, в отличие от первого вида договорных отношений трафик (как правило, это телефонный трафик) пропускается в обе стороны и договор предусматривает взаимные обязанности обеих сторон по его пропуску. То есть исполнитель и заказчик меняются местами в зависимости от того, кто приземляет, а кто инициирует вызов абонента. В этом случае мы сталкиваемся со значительно более сложной формой правоотношений.

Федеральный закон «О связи» [5] и Правила присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия [6] не допускают одностороннего отказа оператора сети связи общего пользования от исполнения обязательств по договору о присоединении сетей электросвязи. Обязательность исполнения договора о присоединении исключает возможность включения в условия договора права оператора связи приостанавливать оказание услуг по про-

пуску трафика в соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса РФ.

Такого мнения придерживается и А. Н. Ушаков, ссылаясь на то, что Федеральный закон о «О связи» не допускает возможности одностороннего отказа исполнителя. А отказ на основании условия договора наталкивается на императивное законное условие обязательности договора о присоединении сетей электросвязи (п. 2 ст. 18 Федерального закона «О связи»). Отсюда он делает вывод, что «односторонний отказ исполнителя от исполнения обязательств по договору о присоединении сетей электросвязи недопустим» [7].

Но и односторонний отказ заказчика, по его мнению, также невозможен. Объяснение такому выводу А.Н. Ушаков находит в особенностях сторон договора о присоединении сетей электросвязи, которые как бы меняются местами и любая из сторон, будучи периодически исполнителем по договору, лишается возможности воспользоваться правилом п. 1 ст. 782 Гражданского Кодекса РФ.

С данными доводами следует согласиться в том случае, если договор о присоединении сетей действительно является полностью взаимным. Но как показывает практика, всегда есть исключения из правил. Как отмечалось ранее, предметом договора о присоединении сетей является услуга присоединения и услуга по пропуску трафика. Взаимность услуги присоединения возможна в том случае, если стороны на стадии заключения договора договорились об этом. Хотя, как правило, одна сторона все-таки выступает инициатором заключения договора (заказчиком), а другая исполнителем. С услугой по пропуску трафика не все так просто. Например, в случае заключения договора между зоновым оператором и оператором дальней связи, обязательность которого предусмотрена законодательно, симметричности в оказании услуг по пропуску трафика быть в принципе не может. Дело в том, что зонные и м/м операторы фиксированной связи являются транзитными операторами и не имеют собственной номерной емкости, т. е. своих абонентов. В данном случае, услуги по пропуску трафика будет оказывать оператор зоновой связи, а оператор дальней связи будет только принимать вызовы, хотя само обязательство по пропуску трафика будет взаимным.

П. 42 и 43 Правил присоединения сетей электросвязи предусмотрено, что основанием прекращения оказания услуг присоединения является прекращение действия договора. Основанием для досрочного прекращения действия данного договора существенным является аннулирование лицензии у оператора связи. А положение п. 3 ст. 44 Федерального закона «О связи», предусматривающее приостановление оказания услуг связи в случае нарушения пользователем сроков оплаты оказанных ему услуг связи, не может быть применено к взаимоотношениям операторов связи по присоединению сетей электросвязи.

Кроме того, если одной стороной выступает существенный оператор, то

к таким договорам применяются нормы Гражданского Кодекса РФ о публичном договоре. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации: «обязательность заключения публичного договора, при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства».

Получается, что стороны в договоре о присоединении сетей электросвязи «практически не имеют возможности отказаться от его исполнения» [8]. Об этом свидетельствует и судебная практика: «Суд правильно установил, что нормами действующего законодательства не предусмотрено право операторов связи по приостановлению оказания услуг присоединения и услуг пропуск трафика, а также не предусмотрена возможность отключения от сети общего пользования уже присоединенного оператора связи, оказывающего услуги непосредственным пользователям (абонентам) связи» [9].

В Постановлении Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № А20-2117/2008 27 апреля 2009 г. указано: «...действия ответчика по прекращению исполнения договора в одностороннем порядке привели к фактическому ограничению пропуск местного трафика, поскольку оператор связи был лишен возможности предоставлять для своих абонентов доступ к сети связи общего пользования» [10].

Таким образом, при разрешении споров между операторами связи суды должны основываться не только на нормах гражданского законодательства, но и на законах, регулирующих межоператорские правоотношения.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. – 08.12.1994. – № 238-239.
2. Определение ВАС РФ от 16.05.2007 № 5444/07 по делу № А05-7494/2006-32. // СПС «Гарант».
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006, 28.12.2006 № 09АП-17274/2006-ГК по делу № А40-56298/06-93-438 // СПС «Гарант».
4. Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2006 № Ф09-10913/06 по делу № А71-1862/06 // СПС «Гарант».
5. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // Парламентская газета. – 12.07.2003. – № 127–128.
6. Постановление Правительства РФ от 28.03.2005 № 161 « Об утверждении Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия» // СЗ РФ. – 04.04.2005. – № 14. – ст. 1243.
7. Ушаков, А.Н. Правовые аспекты договора о присоединении сетей электросвязи и оказания услуг присоединения и пропуск трафика / А.Н. Ушаков. – [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс». – 2007.

8. Павлова, Л. Из «альтернативных» в «несущественные» / Л. Павлова // ИнформКурьер-Связь. – 2006. – № 1. – С. 16.

9. Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда №09АП-14980/2008-АК от 24.12.2008 г. // СПС «Гарант».

10. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № А20-2117/2008 27 апреля 2009 г. // СПС «Гарант».