

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ)

Ю.А. Кудрявцева

Существует несколько проблем в исследовании получения образцов для сравнительного исследования для выработки предложений по совершенствованию уголовного процессуального законодательства и правоприменительной практики.

В частности требуют своего исследования следующие вопросы, ответы на которые помогут внести конструктивные предложения в совершенствование судебной практики и законодательства. Требуется отдельного исследования процессуальная природа образцов для сравнительного исследования. В науке и законодательстве не выработано единого понятия образцов для сравнительного исследования, не выявлены и не уточнены различия между образцами для сравнительного исследования биологического происхождения и образцы, которые представляет собой иную информацию.

Это в свою очередь требует изучения имеющихся классификаций образцов для сравнительного исследования и выработки новой.

Определение природы образцов для сравнительного исследования поможет определить природу действия по получению образцов для сравнительного исследования. Определив природу этого действия, можно будет предложить оптимальный процессуальный порядок получения образцов для сравнительного исследования, который с одной стороны обеспечит репрезентативность образцов для сравнительного исследования, а с другой станет гарантией соблюдения прав участников процесса.

Одной из актуальнейших проблем, которая требует своего разрешения и исследования является проблема допустимости принуждения при получении образцов для сравнительного исследования. Эта проблема должна быть решена таким образом, чтобы, с одной стороны обеспечить получение образцов, необходимых для проведения экспертных исследований, а с другой, предупредить излишнее нарушение конституционных прав граждан при получении образцов для сравнительного исследования.

Немаловажной проблемой являются вопросы тактики получения образцов для сравнительного исследования. Разработка тактических приемов и рекомендаций поможет сделать получение образцов для сравнительного исследования процессуальным действием, эффективность которого будет максимальной.

Хотелось бы более подробно остановиться на необходимости определения процессуальной природы образцов для сравнительного исследования.

Получение образцов для сравнительного исследования воспринимается законодателем как необходимый процессуальный этап (или часть) для

осуществления судебной экспертизы или для участия в уголовном деле специалиста. Именно таким образом регламентировала получение образцов для сравнительного исследования статья 186 УПК РСФСР, таким образом регламентирует получение образцов и статья 202 УПК РФ.

В законодательстве определение образцов для сравнительного исследования содержится в Федеральном законе о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Статья 9 этого закона определяет образцы для сравнительного исследования как объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследования и дачи заключения.

Н.И. Долженко видит различие между вещественными доказательствами и образцами для сравнительного исследования. По его мнению, таким различием является то, что вещественные доказательства приобщаются к уголовному делу постановлением субъекта расследования и хранятся при уголовном деле до вступления приговора в законную силу (ст. 81–82 УПК РФ). На образцы для сравнительного исследования такой порядок распространяется не всегда. И объясняется это тем, что предназначение образцов для сравнительного исследования иное [1].

Действительно вещественные доказательства изучаются и оцениваются только субъектами доказывания: следователем, дознавателем и судом. Образцы для сравнительного исследования, оцениваются и сравниваются в процессе производства идентификационных исследований экспертом, который субъектом доказывания не является. Но необходимо иметь в виду, что при оценке заключения эксперта субъекты доказывания должны также оценить достоверность происхождения образцов для сравнительного исследования и их пригодность для производства экспертизы.

Авторы пособия «Значение экспертизы в расследовании преступлений» считают, что это определение значительно сужает понятие образцов в криминалистике, поскольку ограничивает их значение в расследовании преступлений только идентификационным характером исследования. Они полагают, что образцы могут служить для решения всего современного спектра задач судебной экспертизы (идентификационных, диагностических, классификационных, ситуационных) [2].

В криминалистике, наряду с понятием образец, употребляется понятие проба. Но ст. 202 УПК РФ предусматривает получение образцов у живых лиц. Речь о пробах для сравнительного исследования может идти при изъятии части неживых объектов, например, нельзя говорить о пробе почерка, но можно говорить о пробе грунта. Эта норма приводит к тому, что на практике получением образцов для сравнительного исследования в отсутствие субъектов доказывания и экспертов занимаются лаборанты областного бюро судебно-медицинской экспертизы. Образцы крови у трупа получают эксперты, проводящие его вскрытие. Так из изученных нами уго-

ловных дел образцы для сравнительного исследования были получены экспертами в 21 %.

Общее требование, которое предъявляется к образцам это пригодность для экспертного исследования, возможность восстанавливать, воспроизводить представление о целом по его частям. Это понятие широко используется в рамках выборочного метода, когда исследование целого сводится к исследованию части с последующим распространением результатов исследования выборки на генеральную совокупность (на весь объект доказательственной информации) [3].

Независимо от формы отражения идентификационных свойств и образцах (оттиски, отпечатки, части или частицы проверяемого объекта) последние должны удовлетворять следующим общим требованиям:

- 1) несомненности происхождения;
- 2) репрезентативности;
- 3) сопоставимости.

Несомненность происхождения означает точное установление и процессе расследования, от какого лица или предмета получены рукописи, оттиски, образцы крови, волос, из какой конкретно емкости или хранилища получены образцы краски, зерна, изделия и т. д. Происхождение образца от конкретного, точно установленного следствием объекта должно быть заверено следователем или судом.

Под репрезентативностью (представительностью) образцов понимается достаточное по количеству и качеству отображение специфических общих и частных свойств идентифицируемого объекта. Репрезентативный образец содержит информацию, необходимую для индивидуализации проверяемого объекта. Количественный критерий в значительной мере варьирует в зависимости от плотности идентификационного поля, под которой понимается объем идентификационной информации, извлекаемой в результате изучения весовой единицы или площади анализируемого объекта.

Качественный критерий репрезентативности относится к составу идентификационной информации. Образец должен содержать сведения о всех существенных для идентификации свойствах объекта и их соотношении (распределении) в структуре объекта. Так, образцы почерка должны отображать все варианты почерка проверяемого лица. В силу большого разнообразия объектов судебной экспертизы важен общий подход, обеспечивающий качественную репрезентативность образцов. Такой подход состоит в построении мысленной информационной модели проверяемого объекта и выделении наиболее существенных для идентификации точек (зон). Наиболее информативные точки находятся в зонах неоднородности свойств проверяемого объекта. Образец – это «отпечаток» или «срез» неоднородностей проверяемого объекта. При этом важно, чтобы в образце были представлены те свойства проверяемого объекта, которые редко встречаются в объектах подобного рода. При отборе образцов следует

учесть, что задача индивидуальной идентификации по признакам состава и структуры является весьма сложной и разрешается лишь в отдельных случаях. При постановке такой задачи отбор образцов становится органической частью самого экспертного исследования и производится при обязательном участии специалистов.

Смысл требования сопоставимости состоит в устранении различий сравниваемых отображений (следов и образцов), не обусловленных действительным различием свойств идентифицируемых объектов.

Выполнение требования сопоставимости обеспечивается получением образцов, максимально соответствующих исследуемому объекту по механизму их образования. Так, для почерковедческой идентификации получают рукописи, написанные на такой же бумаге, сходным пишущим прибором, в аналогичных условиях, содержащие такие же слова и словосочетания и т.п. Таким образом, можно сделать вывод о том, что образцы для сравнительного исследования – это самостоятельная категория объектов, несущих доказательственную информацию и используемая в уголовном судопроизводстве.

Библиографический список

1. Салищева, Н.Г. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов / Н.Г., Салищева, Н.Ю. Хаманева, Н.И. Долженко. – М., 2003. – С. 7–8.
2. Значение экспертизы в расследовании преступлений: учебно-методическое пособие / под ред. Л.В. Веницкого. – Караганда, 1991. – С. 51.
3. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 579.